

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA

EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA EVROPSKÉ INTEGRACE

Srovnání hospodaření obcí Police a Branky

Comparison of the Financial Management of the Municipalities Police and Branky

Student: Hana Mikalová

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Robert Sigmund

Ostrava 2013

Zadání bakalářské práce

Student: **Hana Mikalová**

Studijní program: B6202 Hospodářská politika a správa

Studijní obor: 6210R004 Eurospráva

Specializace: 01 Eurospráva

Téma: Srovnání hospodaření obcí Police a Branky
Comparison of the Financial Management of the Municipalities Police
and Branky

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
2. Pravidla hospodaření obcí v České republice
3. Struktura rozpočtu obce Police a Branky
4. Srovnávací analýza hospodaření vybraných obcí
5. Závěr

Seznam použité literatury

Seznam zkratk

Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce

Seznam příloh

Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

PEKOVÁ, J., PILNÝ, J. a JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.

PETEROVÁ, Helena. *Finanční hospodaření územních samosprávných celků a jeho přezkum*. 2. dopl. vydání. Praha: Institut pro místní správu, 2008. 95 s. ISBN 978-80-86976-13-6.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-789-9.

Formální náležitosti a rozsah bakalářské práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

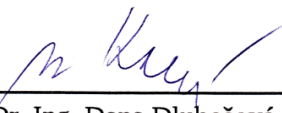
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Robert Sigmund**

Datum zadání: 23.11.2012

Datum odevzdání: 10.05.2013



Ing. Boris Navrátil, CSc.
vedoucí katedry



prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová
děkanka fakulty

Prohlášení

Místopřísežně prohlašuji, že jsem bakalářskou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně. V seznamu použité literatury uvádím veškeré zdroje, které byly při tvorbě bakalářské práce použity.

Ve Valašském Meziříčí dne 10. května 2013

Hana Mikalová
.....

Hana Mikalová

Obsah

1	Úvod.....	5
2	Pravidla hospodaření obcí v ČR.....	7
2.1	Obec – základní územní samosprávný celek.....	7
2.1.1	Postavení a funkce obce.....	8
2.1.2	Orgány obce.....	9
2.2	Hospodaření územních samosprávných celků.....	13
2.2.1	Rozpočet obce.....	14
2.2.2	Rozpočtová skladba.....	17
2.2.3	Druhové třídění rozpočtové skladby.....	18
2.2.4	Mimorozpočtové fondy.....	19
2.2.5	Kontrola hospodaření obce.....	20
3	Struktura rozpočtu obce Police a Branky.....	21
3.1	Základní charakteristika srovnávaných obcí.....	21
3.2	Spolupráce obcí.....	23
3.2.1	Svazek obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko.....	24
3.2.2	Místní akční skupina Kelečsko–Lešensko-Starojicko.....	25
3.3	Analýza rozpočtů obcí Branky a Police.....	26
3.3.1	Rozbor příjmů v rozpočtech obcí za rok 2012.....	28
3.3.2	Rozbor výdajů v rozpočtech obcí za rok 2012.....	36

3.3.3	Financování	39
4	Srovnávací analýza hospodaření vybraných obcí	41
4.1	Lesní hospodářství	42
4.2	Odvádění a čištění odpadních vod	44
4.3	Rozvoj bydlení a bytové hospodářství	45
4.4	Komunální služby a územní rozvoj	46
4.5	Nakládání s odpady	48
4.6	Zařízení předškolní výchovy a základního vzdělávání	49
4.7	Ostatní činnosti	50
4.8	Zhodnocení a doporučení	51
5	Závěr	54
	Seznam použité literatury	56
	Seznam zkratk	60
	Seznam tabulek	
	Seznam grafů	
	Seznam obrázků	
	Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce	
	Seznam příloh	

1 Úvod

Tématem této bakalářské práce je srovnání rozpočtů dvou malých obcí ve Zlínském kraji v okrese Vsetín spadající do kategorie obcí do 1 000 obyvatel. Jedná se o sousední obce Police a Branky, které se podobají jednak svou rozlohou, strukturou obyvatelstva či podobnou infrastrukturou. Obec Branky znamená pro občany Polic spádovou obec z hlediska dostupnosti lékařské péče, pošty, nachází se zde také farní kostel a hřbitov, který slouží i pro občany obce Police.

Podnětem pro zpracování závěrečné bakalářské práce byla má odborná praxe v roce 2012 na Obecním úřadě v Policích, kde jsem se seznámila s rozpočtem obce Police. Výzvou pro mě byla také skutečnost, že v době, kdy v obci probíhaly velké diskuze, zda na katastru obce umístit skládku komunálního odpadu či nikoliv, lidé argumentovali otázkami, proč jiné obce mohou hospodařit dobře i jiné nikoliv.

Základním cílem této práce je detailní analýza rozpočtů obou obcí, následné zhodnocení hospodaření za rok 2012 a přiblížení aspektů, které měly vliv jak na příjmovou, tak i výdajovou stránku rozpočtů. Součástí je také vlastní navržené doporučení týkající se jednotlivých oblastí příjmové a výdajové stránky rozpočtů obou obcí.

Bakalářská práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část bakalářské práce je obsahem druhé kapitoly, jejímž předmětem je vymezení základních pojmů týkajících se obcí, jakožto nižších územních samosprávných celků. Kapitola také objasňuje legislativní předpisy, kterými se obce musí řídit.

Praktickou část bakalářské práce představuje třetí a čtvrtá kapitola, ve kterých byla použita metoda srovnání a analýzy. Na začátku třetí kapitoly jsou obě obce představeny a je nastíněna vzájemná spolupráce mezi nimi v rámci Svazku obcí a Místní akční skupiny. Hlavní náplní této kapitoly je podrobné srovnání obou rozpočtů dle druhového třídění rozpočtové skladby za rok 2012, která je stanovena vyhláškou Ministerstva financí České republiky. V této části byly zpracovány tabulky, které přehledně zobrazují jednotlivé položky obou rozpočtů. Veškeré hodnoty vycházejí z konečného znění schváleného rozpočtu obou obcí k 31.12.2012. Hodnoty se liší oproti schválenému rozpočtu k 1.1.2012, neboť obce musely přistoupit v rámci zákona o rozpočtových pravidlech k několika rozpočtovým opatřením.

Čtvrtá kapitola analyzuje převážně výdajovou stránku rozpočtů obou obcí v loňském roce. Pro lepší vypovídací schopnost je v kapitole použito odvětvové členění rozpočtové skladby stanovené Ministerstvem financí České republiky, které zobrazuje, na jakou činnost byly prostředky směřovány. Kapitola je pro lepší přehlednost doplněna grafy vztahujícími se k vybraným činnostem za obě obce. Závěr kapitoly obsahuje zhodnocení hospodaření obou obcí a doporučení, která by obce mohly uplatnit při strategickém plánování v dalších letech.

Bakalářská práce vychází z odborné knižní literatury, veřejně dostupných internetových zdrojů a legislativy týkající se hospodaření obcí. V praktické části jsou využívány interní dokumenty poskytnuté obecními úřady Police a Branky zejména výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad (výkaz FIN 2-12M).

2 Pravidla hospodaření obcí v ČR

Základní principy obecního hospodaření se opírají o Ústavu České republiky. V čl. 101 odst. 3 charakterizuje územní samosprávné celky jako veřejnoprávní korporace, které mohou mít svůj vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu.¹ Z hlediska počtu úprav jednotlivých složek obecního hospodaření lze za nejvýznamnější považovat zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní nařízení) ve znění pozdějších předpisů.²

2.1 Obec – základní územní samosprávný celek

Obec je dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích vymezena jakožto základní územní samosprávné společenství občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Obec je veřejnoprávní korporací, která má svůj vlastní majetek; v právních vztazích obec vystupuje svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.³

V právním smyslu je obec vymezena třemi základními **znaky** – územím, občany ČR a samosprávou obce. V obci žijí občané s trvalým pobytem nebo také občané, kteří získali čestné občanství obce. Mohou se tam také nacházet firmy - právnické osoby (dále jen PO) nebo podnikatelé – fyzické osoby (dále jen FO) se sídlem nebo provozovnou na území obce. Do různých vztahů k obci mohou vstupovat i další FO s přechodným pobytem, např. vlastníci nemovitostí na území obce, kteří v obci nežijí, nebo nemají trvalý pobyt.⁴

¹ Ústavní zákon č. 1/1993Sb.

² DENÍK VEŘEJNÉ SPRÁVY [online], 2010.

³ Zákon č. 128 ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní nařízení). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 38, s. 1738-1764.

⁴ PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ, Jaroslav a JETMAR, Marek. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5, s. 119.

2.1.1 Postavení a funkce obce

Působnost lze obecně definovat jako okruh záležitostí, v němž může konkrétní orgán veřejné správy dle platného právního řádu autoritativně rozhodovat, tzn. vytvářet a prosazovat svou vůli. Dle platné právní úpravy obec plní tyto funkce:

- **vlastní samosprávní funkci;** obce spravují své záležitosti samostatně, tzn., že vykonávají **samostatnou působnost**. Obec jako územní společenství občanů má právo na samosprávu a může samostatně rozhodovat v mnoha oblastech veřejné správy, konkrétně ve věcech týkající se územní samosprávy.⁵ Obec vykonává veřejnou správu v samostatné působnosti skrz volené orgány obce, které by měly rozhodovat ve prospěch občanů, neboť právě je v rozhodování zastupují. V rámci samostatné působnosti mohou tyto orgány vydávat obecně závazné vyhlášky. Ty jsou specifické tím, že obec je při jejím vydávání vázána pouze zákony, nikoliv však podzákonnými právními předpisy jako je u přenesené působnosti. Výjimkou jsou však usnesení, rozhodnutí nebo opatření orgánu obce v samostatné působnosti, které jsou vázány nejen zákony, ale musí být v souladu i s jinými právními předpisy.⁶

Obec by měla v rámci samostatné působnosti vytvářet podmínky pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů v souladu s místními předpoklady a zvyklostmi, a to uspokojováním potřeby bydlení, ochrany zdraví, rozvoje dopravy a spojů, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. Obec by také měla spravovat záležitosti, které jsou v jejím zájmu, a které nejsou svěřené krajům. Jsou také záležitosti, které do samostatné působnosti jsou svěřeny zákonem, např. zřizování obecní policie, sestavování rozpočtu a závěrečného účtu obce či vyhlášení místního referenda.⁷

- **přenesené funkce;** obce v rámci přenesené působnosti vykonávají činnost státní správy. Tu stát přenesl na obce v rozsahu stanoveném zákony. Vykonávají ji výkonné orgány obcí, které jsou v této činnosti podřízeny a kontrolovány orgány státní správy (v některých oblastech i krajskými úřady). Obec tak vlastně pomáhá státu ve výkonu

⁵ Tamtéž, s. 120.

⁶ HALÁSEK, Dušan. *Veřejná ekonomika*. 2. přeprac. vyd. Opava: Optys. 2007. 208 s. ISBN 978-80-85819-60-1.

⁷ PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9, s. 30.

jeho působnosti a pravomoci, přičemž se musí řídit zákony, právními předpisy, usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů.

K výkonu státní správy obce dostávají od státu příspěvky. Ty však ve většině případů nepokrývají skutečné náklady, a tak obce už léta doplácují na výkon státní správy z vlastních prostředků. Obce v rámci výkonu přenesené působnosti zajišťují činnosti z oblasti částečně decentralizované veřejné správy jako čistý veřejný statek, ale zároveň také zabezpečují i další veřejné statky nejen pro své občany, ale i pro občany sousedních obcí. V rámci této působnosti obec také vydává nařízení obce a správní rozhodnutí, rozhoduje o místních a účelových komunikacích nebo projednává přestupky.⁸

2.1.2 Orgány obce

Obec, jakožto veřejnoprávní korporace, nemůže navenek jednat sama o sobě. Tuto funkci za ni zastávají zvolené orgány. Za ty lze ze zákona považovat zastupitelstvo obce, radu, starostu, obecní úřad (dále jen OÚ) a zvláštní orgány obce. Zastupitelstvo obce si může zřídit výbory jako své poradní, iniciativní a kontrolní orgány. Stejně tomu je tak i u rady obce, která si může zřídit jako svůj poradní a iniciativní orgán komisi.⁹

Zastupitelstvo obce

Zastupitelstvo obce je „nejvyšším“ samosprávným orgánem obce, který rozhoduje o nejvýznamnějších otázkách obecní samosprávy. Zastupitelstvo je také jediný orgán, který je ústavně zakotven. Tvoří jej členové voleni na 4 roky, jejichž počet na každé volební období stanoví zastupitelstvo obce nejpozději do 85 dnů přede dnem voleb do zastupitelstev obcí. Při určování počtu členů zastupitelstva se přihlíží zejména k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu. Zákon o obcích stanovuje rozpětí počtu členů zastupitelstva podle velikostních kategorií. Následující tabulka popisuje možnost rozpětí členů zastupitelstva v souvislosti na počet obyvatel v obci.

⁸ PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4, s. 83.

⁹ PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ, ref. 6, s. 29.

Tab. 2.1 Poměr počtu členů zastupitelstva k počtu obyvatel

Počet obyvatel	Počet členů zastupitelstva
do 500	5 až 15
nad 500 do 3 000	7 až 15
nad 3 000 do 10 000	11 až 25
nad 10 000 až 50 000	15 až 35
nad 50 000 do 150 000	25 až 45
nad 150 000	35 až 55

Zdroj: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů; vlastní zpracování.

Jednání zastupitelstva obce se koná podle potřeby, avšak nejméně jednou za tři měsíce. Zasedání je veřejné a zpravidla jej svolává a řídí starosta obce. Na úřední desce OÚ musí být minimálně sedm dnů před zasedáním informace o místě, čase a programu konání zastupitelstva. Zastupitelstvo je ze zákona pověřeno rozhodovat o nejdůležitějších záležitostech, které patří do samostatné působnosti obce. Mezi nejdůležitější patří:

- schvalování programu rozvoje obce,
- schvalování rozpočtu a závěrečného účtu,
- zřizování a rušení PO, příspěvkových organizací a organizačních složek obce,
- vydávání obecně závazných vyhlášek,
- volba a odvolání starosty, místostarosty a dalších členů rady obce,
- určování počtu členů rady obce na další funkční období,
- určování počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva,
- zřizování a rušení obecní policie,
- rozhodování o vyhlášení místního referenda,
- rozhodování o spolupráci s jinými obcemi a o formě této spolupráce.

Aby bylo možné dosahovat platného usnesení, rozhodnutí nebo volby, je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva. Po každém zasedání zastupitelstva je povinnost sepsat zápis o jeho průběhu do 10 dnů po jeho skončení. Zápis musí být podepsán starostou nebo místostarostou a určenými ověřovateli a musí být uložen na OÚ k nahlédnutí.

Jak již bylo na začátku této kapitoly zmíněno, zastupitelstvo obce si může zvolit svůj poradní, iniciativní a kontrolní orgán – **výbor**. Zřízení výboru je tedy rozhodnutím zastupitelstva, není to jeho povinností. Výjimku však tvoří zřízení finančního a kontrolního výboru, které je ustanoveno zákonem. Úkolem finančního výboru je kontrola hospodaření obce, a také může předkládat návrhy o vhodném čerpání finančních prostředků. Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady obce. Další výjimku může tvořit výbor pro národnostní menšiny, pokud v obci žije dle posledního sčítání lidu alespoň 10 % občanů hlásících se k národnosti jiné než české. Každý výbor ze zákona plní úkoly, kterými jej pověřil zastupitelstvo obce; výjimku tvoří finanční a kontrolní výbor, který má stanovenou náplň ze zákona. Členové výboru se scházejí dle potřeby a jejich usnesení se vyhotovují písemně.¹⁰

Rada obce

Rada obce je výkonným orgánem v oblasti samostatné působnosti a zodpovídá se právě zastupitelstvu. Počet členů rady je lichý - v rozmezí 2 až 11 členů a tvoří ji starosta, místostarosta a další radní zvolení zastupitelstvem obce. V obcích, kde je méně než 15 členů v zastupitelstvu, se rada obce nevolí. V takovém případě tuto pravomoc vykonává starosta obce spolu se zastupitelstvem. Rada obce se schází dle potřeby a její schůze jsou neveřejné. Ze schůze se sepisuje zápis, ve kterém se uvádí počet přítomných členů, schválený program, průběh, výsledek hlasování a přijatá usnesení. Tento zápis se vyhotovuje do 7 dnů po skočení schůze a podepisuje jej starosta spolu s místostarostou. Dokument musí být uschován na OÚ, kde do něj mohou nahlédnout zastupitelé. Rada obce v samostatné působnosti např.:

- připravuje materiály pro jednání zastupitelstva a zabezpečuje plnění jeho usnesení,
- zabezpečuje hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádí rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem,
- vydává nařízení obce v přenesené působnosti na základě zákonného zmocnění,
- projednává a řeší návrhy, připomínky a podněty předložené členy zastupitelstva nebo komisemi rady,
- stanovuje rozdělení pravomocí na obecním úřadě, zřizuje a ruší odbory a oddělení obecního úřadu,
- rozhoduje o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčkách,

¹⁰ ČERNOHORSKÝ, Jiří, ed. *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2010*. Praha: Svaz měst a obcí České republiky, 2010. 184 s. ISBN 978-80-254-8660-3, s. 16-21.

- stanovuje pravidla pro přijímání a vyřizování petic,
- schvaluje organizační řád obecního úřadu atd.¹¹

Rada obce si může, stejně tak jako zastupitelstvo, zřizovat dle potřeby svůj iniciativní a poradní orgán – **komisi**. Komise může být též výkonným orgánem, a to v případě, že jí je svěřen starostou (po projednání s ředitelem krajského úřadu) výkon přenesené působnosti v určitých směrech. V přenesené působnosti je tak komise ze své činnosti odpovědná přímo starostovi. Oproti výboru zřízeném zastupitelstvem obce, v komisi nemusí být počet členů lichý a předseda komise nemusí být členem zastupitelstva.¹²

Starosta obce

Starosta obce stojí v čele OÚ a reprezentuje obec navenek. Nepředstavuje však roli statutárního orgánu PO, protože veškeré úkony může učinit jen v případě, že je schválí zastupitelstvo nebo rada obce. Starosta musí mít české státní občanství a je volen zastupitelstvem obce z řad svých členů. Starosta obce může jmenovat a odvolávat tajemníka OÚ a může mu stanovovat plat (po souhlasu ředitele krajského úřadu) dle zákona o úřednících územních samosprávných celků.¹³ Starosta obce, nestanoví-li to zastupitelstvo obce jinak:

- odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření obce za uplynulý rok,
- plní úkoly zaměstnavatele dle zvláštních předpisů, uzavírá a ukončuje pracovní poměr zaměstnanci obce podle zvláštních předpisů, pokud v obci není funkce tajemníka,
- může požadovat po policii spolupráci při zabezpečení veřejného pořádku,
- může komisi rady svěřit část výkonu přenesené působnosti,
- odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce,
- zabezpečuje výkon přenesené působnosti (v případě, že obci není funkce tajemníka),
- svolává a řídí zasedání zastupitelstva obce a rady obce, podepisuje spolu s ověřovateli zápis z jednání zastupitelstva nebo rady obce,
- může pozastavit výkon usnesení rady obce, pokud se mu jeví jako nesprávný.¹⁴

¹¹ KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. Praha: Linde, 2007. 399 s. ISBN 978-80-7201-665-5, s. 195.

¹² EPRAVO [online], 2010.

¹³ Zákon č. 312 ze dne 13. červne 2002 o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 114, s. 6598-6612.

¹⁴ KOUDELKA, Zdeněk, ref. 11, s. 201.

Obecní úřad

Obecní úřad je orgánem obce administrativního charakteru, v jehož čele stojí starosta. Dále je tvořen místostarostou, tajemníkem OÚ (pokud je funkce zřízena) a zaměstnanci obce, kteří jsou zařazení do obecního úřadu.¹⁵ OÚ se může dělit na odbory a oddělení podle rozhodnutí rady obce. V samostatné působnosti se OÚ řídí pokyny zastupitelstva nebo rady obce a pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. Každý OÚ musí mít svou úřední desku a musí vést kroniku obce.

V obcích s pověřeným OÚ a v obcích s rozšířenou působností se ze zákona zřizuje funkce **tajemníka**, který je jmenován i odvoláván starostou obce (s předchozím souhlasem ředitele krajského úřadu). Tajemník OÚ je odpovědný za plnění úkolů starostovi a účastní se zasedání zastupitelstva a schůzí rady obce, jeho hlas je pouze poradní. V obcích, kde není zřízena funkce tajemníka, přechází jeho veškeré úkoly na starostu obce.¹⁶

2.2 Hospodaření územních samosprávných celků

Základním nařízením důležitým pro stanovení pravidel hospodaření s finančními prostředky ÚSC je zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Tento zákon také upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkci rozpočtů ÚSC. Důležitým nástrojem finančního hospodaření ÚSC je roční rozpočet, při jehož sestavení se vychází z rozpočtového výhledu.¹⁷ Právě roční rozpočet spolu s mimorozpočtovými fondy, jakožto decentralizovanými peněžními fondy, tvoří základ finančního systému obce a nutno podotknout, že oba jsou součástí rozpočtové soustavy ČR (viz příloha č. 1).¹⁸

¹⁵ DENÍK VEŘEJNÉ SPRÁVY [online], 2007.

¹⁶ KOUDELKA, Zdeněk, ref. 11, s. 207.

¹⁷ Zákon č. 250 ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 73, s. 3557-3567.

¹⁸ PEKOVÁ, Jitka, ref. 8, s. 196.

2.2.1 Rozpočet obce

Rozpočet územního samosprávného celku (dále jen ÚSC) je decentralizovaný peněžní fond, roční bilance a také finanční plán, podle kterého ÚSC hospodaří. Rozpočet obce může představovat nástroj komunální politiky obce a regionální politiky kraje nebo může být nástrojem řízení určitého subjektu územní samosprávy a jí zřizovaných organizací v lokálním a regionálním veřejném sektoru. Rozpočet představuje základní pilíř finančního systému územní samosprávy, kterým prochází nejvíce finančních prostředků.¹⁹

Rozpočet obce je tvořen nejen příjmy a výdaji, ale i ostatními peněžními operacemi, včetně tvorby a použití peněžních fondů, pokud není v zákoně dáno, že probíhají mimo rozpočet. Jeho součástí jsou i finanční operace, díky kterým se mění stavy peněžních prostředků na peněžních fondech ÚSC. V případě, že obec čerpá finanční prostředky z Evropské unie (dále jen EU) prostřednictvím programu nebo projektu spolufinancovaného z rozpočtu EU, musí obecní rozpočet obsahovat i stanovený objem finančních prostředků účelově určených na spolufinancování programu nebo projektu EU.²⁰

Rozpočet obce se zpravidla sestavuje ve dvojím průřezu – běžný a kapitálový účet. Díky oddělení běžného a investičního hospodaření lze jednoduše zjistit, na co jsou vynakládány daňové i nedaňové příjmy, a také lze analyzovat nutnost využívání návratných příjmů na financování investic a únosnou výši dluhové služby.

Běžný rozpočet je přehled běžných příjmů a běžných výdajů, které se týkají daného rozpočtového roku. Většina položek se v bilanci každoročně opakuje. Tabulka 2.2 znázorňuje přehled hlavních položek běžných příjmů a výdajů.

¹⁹ PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance: úvod do problematiky*. 3., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2005. 527 s. ISBN: 80-7357-049-1, s. 166.

²⁰ PETEROVÁ, Helena. *Finanční hospodaření územních samosprávných celků a jeho přezkum*. 2. dopl. vyd. Praha: Institut pro místní správu, 2008. 95 s. ISBN 978-80-86976-13-6, s. 8-10.

Tab. 2.2 Schéma běžného rozpočtu obce

PŘÍJMY	VÝDAJE
Daňové: <ul style="list-style-type: none"> - svěřené daně - sdílené daně - místní (a regionální) daně - správní poplatky (daně) 	<ul style="list-style-type: none"> - všeobecné veřejné služby (veřejná správa...) - veřejný pořádek (policie, hasiči...) - vzdělání - péče o zdraví (veřejné zdravotnictví...) - bydlení - komunální služby - na podnikání - ostatní běžné výdaje (nahodilé, placené pokuty...) - placené úroky - běžné dotace jiným rozpočtům
Nedaňové: <ul style="list-style-type: none"> - uživatelské poplatky za služby - příjmy z pronájmu majetku - příjmy od vlastních nezisk. organizací - zisk z podnikání - ostatní 	
Přijaté transfery: <ul style="list-style-type: none"> - běžné dotace ze SR - běžné dotace ze státních fondů - od územních rozpočtů - ost. běžné příjmy (nahodilé, přijaté dary, sankce...) 	
SALDO – PŘEBYTEK	SALDO - SCHODEK

Zdroj: PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ, 2009; vlastní zpracování.

Příjmy týkající se financování investičních potřeb, které přesahují období jednoho rozpočtového roku, se zachycují v kapitálovém rozpočtu. Příjmy a výdaje jsou zpravidla jednorázové a neopakovatelné. Kapitálový rozpočet by měl sloužit ke kumulaci zdrojů potřebných na získání dlouhodobých aktiv, vzhledem k poměrně vysokým výdajům na investiční projekty. Přehled hlavních položek kapitálových příjmů a výdajů znázorňuje tab. 2.3.²¹

²¹ PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ, ref. 6, s. 67.

Tab. 2.3 Schéma kapitálového rozpočtu

PŘÍJMY	VÝDAJE
<ul style="list-style-type: none">- z prodeje majetku- kap. přijaté dotace z rozpočtové soustavy- příjmy z půjček- příjmy z emise vlastních obligací- přebytek běžného rozpočtu- dary na investice...	<ul style="list-style-type: none">- na investice- kapitálové dotace jiným rozpočtům- na nákup dluhopisů, akcií- poskytované střednědobé a dlouhodobé půjčky- splátky dříve přijatých půjček- krytí deficitu běžného rozpočtu

Zdroj: PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ, 2009; vlastní zpracování.

Rozpočet obce se zpravidla sestavuje jako vyrovnaný, tzn., že příjmy a výdaje jsou si rovny. V případě, že se během roku vytvoří rozpočtová rezerva²², může být rozpočet obce schválen jako přebytkový. V takovém případě příjmy převyšují výdaje. Tyto dva typy rozpočtů by měly představovat dlouhodobý cíl hospodaření obce. Dle zákona o rozpočtových pravidlech může být v obci schválen schodkový rozpočet jen v případě, že schodek bude uhrazen finančními prostředky z minulých let – tedy peněžním fondem vytvořeným z přebytku minulých let (např. z fondu rezerv a rozvoje) nebo bude uhrazen z peněz získaných z návratných zdrojů (např. z úvěrů, půjček, výnosů z prodeje vlastních dluhopisů, apod.).

Při sestavení rozpočtu obce se vychází z **rozpočtového výhledu**. Tento pomocný nástroj ÚSC slouží pro jeho střednědobé finanční plánování. Při sestavení se vychází z uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků na 2 až 5 let následující po roce, ve kterém se sestavuje roční rozpočet. Díky němu může obec zvažovat své možnosti a potřeby týkající se finančního zabezpečení. Každá obec si může sama zvolit míru podrobnosti rozpočtového výhledu, avšak je povinna předpovídat své hospodaření, a to minimálně ve zjednodušené podobě.

²² Některé příjmy rozpočtu budou využity až v následujících letech nebo jsou určeny ke splácení úvěru z minulých let.

Rozpočtové období na úrovni územní samosprávy trvá v každé zemi stejně, jako rozpočtové období celé rozpočtové soustavy. Trvá jeden rok a ve většině zemí, včetně České republiky, se shoduje s kalendářním rokem. Avšak **rozpočtový proces**, který je složen ze všech etap rozpočtového procesu, je delší – trvá většinou 1,5 roku. Tento proces se skládá z několika etap. Nejprve je sestaven návrh územního rozpočtu příslušným odborem, který musí být alespoň 15 dní před jeho projednáním zveřejněn na úřední desce. Po jeho projednání zastupitelstvem následuje schválení a následná realizace. Během realizace v rozpočtovém období musí probíhat jeho průběžná kontrola. Poslední krok rozpočtového procesu představuje sestavení závěrečného účtu obce, jeho projednání a následné schválení (viz příloha č. 2).²³

2.2.2 Rozpočtová skladba

Podrobné členění příjmů a výdajů, které je platné pro celou soustavu veřejných rozpočtů i mimorozpočtové fondy, zajišťuje rozpočtová skladba. Ta je založena na principu peněžních pohybů, tzn. připsání a odepsání peněžních prostředků z bankovního účtu. V rámci územního rozpočtu umožňuje zajistit analytické informace, které se týkají peněžních operací na běžné a kapitálové části rozpočtu. Rozpočtová skladba tak představuje třídící hledisko, díky kterému lze porovnávat územní rozpočty mezi územními celky v jednotlivých letech. Příjmy a výdaje rozpočtu se třídí podle rozpočtové skladby, která je stanovena vyhláškou Ministerstva financí (dále jen MF). Ta umožňuje analyzovat příjmy a výdaje ze 4 hledisek:

- **odpovědnostního** (kapitolního) – třídění se vztahuje pouze ke státnímu rozpočtu; pro ÚSC není povinné;
- **druhového** – představuje základní třídění; týká se všech peněžních operací;
- **odvětvového** – příjmy a výdaje se třídí podle odvětví; týká se to všech výdajů a u rozpočtů ÚSC také vybraných nedaňových a kapitálových příjmů;
- **konsolidačního** – třídí výdaje vynakládané uvnitř soustavy veřejných rozpočtů a ostatních peněžních fondů, a příjmy, které vznikají uvnitř této soustavy. Třídícím prvkem jsou tzv. záznamové položky.²⁴

²³ PETEROVÁ, Helena, ref. 18, s. 7-15.

²⁴ PEKOVÁ, Jitka, ref. 7, s. 225.

2.2.3 Druhové třídění rozpočtové skladby

Druhové hledisko představuje základní systém třídění rozpočtové skladby. Všechny peněžní operace jsou tříděny do tří základních okruhů: **příjmů**, **výdajů** a tzv. **financování**. Druhové třídění dělí peněžní operace do osmi tříd. V rámci jednotlivých tříd je využíván čtyřmístný číselný kód, který usnadňuje odlišit třídy, seskupení položek, podseskupení položek a jednotlivé položky příjmů a výdajů.

Příjmy představují veškerá nenávratná inkasa připsaná na bankovní účet s výjimkou vypůjčených finančních prostředků, tj. návratných výpomocí, půjček, úvěrů, příjmů z emise vlastních dluhopisů apod. Příjmy lze rozdělit na dvě základní podskupiny, a to vlastní příjmy, které mohou být běžné nebo kapitálové, a přijaté dotace. Příjmové operace se člení do čtyř tříd:

- Třída 1 - Daňové příjmy,
- Třída 2 – Nedaňové příjmy,
- Třída 3 – Kapitálové příjmy,
- Třída 4 – Přijaté dotace.

Výdaje představují nenávratné platby a poskytované návratné půjčky z důvodu realizace rozpočtové politiky. Do výdajů se nezařazuje např. úmor jistý úvěru, splátky dluhopisů, půjčky poskytnuté jiným subjektům z důvodu řízení likvidity apod. Výdajové operace tvoří další dvě třídy:

- Třída 5 – Běžné výdaje,
- Třída 6 – Kapitálové výdaje.

Financování představuje přijaté finanční prostředky návratné povahy, které souvisejí s likviditou podniku. Jsou zde tedy zachyceny operace, které zabezpečují financování schodku hospodaření nebo naopak využití přebytku hospodaření. Financování je zahrnuto pouze v jedné třídě:

- Třída 8 – Financování.

Tato třída je specifická tím, že jsou zde zachyceny pouze stavové údaje, a také tím, že přímo navazuje na zjištění salda rozpočtu ÚSC:

$$\text{Příjmy} - \text{výdaje} = \text{přebytek (+) nebo schodek (-)} = (-) \text{ nebo (+) financování}$$

podle charakteru salda. V případě, že výdaje jsou větší než příjmy (tzn., že vznikl rozpočtový schodek), je nutné, aby financování mělo kladné znaménko. To vyjadřuje snížení stavu hotovosti nebo zvýšení závazků. V opačném případě, kdy příjmy převyšují výdaje, je financování záporné. Dochází ke splacení závazků, poskytují se půjčky nebo obce finanční prostředky investují.²⁵

2.2.4 Mimorozpočtové fondy

Vedle rozpočtu si obce mohou zřizovat i mimorozpočtové peněžní fondy, které mohou být účelově i neúčelově zaměřené. V praxi jsou častěji zřizovány účelové fondy, jejichž finanční prostředky jsou určeny na předem určené potřeby. Vytváření velkého počtu mimorozpočtových fondů není vhodné, protože dochází k většímu drobení omezených veřejných příjmů, a tudíž může dojít i k situaci, kdy v některém fondu budou finanční prostředky přebývat, zatímco v jiném jich bude nedostatek. Oproti územním rozpočtům, naspořené finanční prostředky v mimorozpočtových fondech nepropadají a mohou se převést do dalšího roku.

V současné době mají subjekty územní samosprávy větší pravomoc, co se týče rozhodování o finančním majetku, jeho účelovosti a způsobu využívání. Tyto možnosti jsou nyní daleko větší, než byly v minulosti. To je také příčinou, proč tvorba a používání decentralizovaných účelových peněžních fondů klesá. Jelikož je jejich využívání dobrovolné, obce v současnosti spíše preferují ukládat své finanční prostředky, které plánují v budoucnu využít účelově na financování určité potřeby, na zvláštní vkladové účty u svého peněžního ústavu.

U většiny obcí se zřizuje neúčelový fond rezerv a rozvoje, který se využívá k financování větších akcí investičního charakteru nebo k úhradě schodku rozpočtu obce.²⁶

²⁵ PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ, ref. 6, s. 111-118.

²⁶ Tamtéž, s. 75.

2.2.5 Kontrola hospodaření obce

Povinností každé obce je dle Zákona o obcích přezkoumání hospodaření obce příslušným krajským úřadem za uplynulý kalendářní rok, anebo případně předat přezkoumání auditorovi nebo auditorské společnosti. Přezkoumání hospodaření je pravidelná činnost, jejímž cílem by mělo být zlepšení kvality účetnictví a hospodaření obcí. Z ekonomického hlediska je lepší požádat o přezkoumání hospodaření příslušný krajský úřad, který vykonává kontrolu bezplatně. Při uzavření smlouvy s auditorem veškeré vzniklé náklady obec platí ze svých finančních prostředků.²⁷ V případě, že obec nesplní povinnost – přezkoumání svého hospodaření, dopustí se tzv. správního deliktu, za který ji může být udělena pokuta až ve výši jednoho milionu Kč.

Hlavní povinností kontrolora při přezkoumání hospodaření obce je posouzení, zda účetní operace jsou v souladu s platnými právními předpisy. Předmětem přezkoumání hospodaření jsou údaje o ročním hospodaření obce, které tvoří součást závěrečného účtu.

Závěrečný účet mají povinnost sestavovat po skončení kalendářního roku všechny obce. Jeho součástí jsou souhrnné informace o ročním hospodaření obce a také vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu (dále jen SR), rozpočtu obcí a krajů, státním fondům a k hospodaření dalších osob. Současně se musí vyhodnotit použití dotací a příspěvků, zda byly z celé části vyčerpany nebo zda je nutno vrátit jejich nevyčerpané zůstatky. Návrh závěrečného účtu musí být dle zákona minimálně 15 dní přede dnem jeho projednání v zastupitelstvu vyvěšen na úřední desce a v elektronické podobě. Jeho schválení je pak v rukou zastupitelstva.

Nedílnou součástí závěrečného účtu je i *Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce*. Ta se zhotovuje na základě výsledků přezkoumání hospodaření a musí obsahovat závěr s vyjádřením, zda byly či nebyly zjištěny nedostatky. Pokud byly zjištěny nedostatky, obec musí přijmout opatření směřující k nápravě nedostatků.²⁸

²⁷ DENÍK VEŘEJNÉ SPRÁVY [online], 2012.

²⁸ ČERNOHORSKÝ, Jiří ed., ref. 10, s. 42.

3 Struktura rozpočtu obce Police a Branky

Každá obec je povinná vytvářet svůj vlastní rozpočet na období jednoho kalendářního roku. Zpravidla se jeho sestavení a následné schválení uskutečňuje na konci předchozího kalendářního roku. V některých případech se stává, že rozpočet bývá schválen až na počátku příslušného kalendářního roku, a v tomto případě obec hospodaří na základě rozpočtového provizoria. Vždy je důležitá příprava, protože všechny veřejné rozpočty, i když fungují samostatně, mají mezi sebou vzájemné vazby. Jedná se o provázanost mezi SR nebo rozpočtem kraje, a to v oblasti přijatých dotací, příspěvků a finančních výpomocí.²⁹ Rozpočtové výdaje vždy úzce souvisejí s rozpočtovými příjmy. Každá obec by měla dodržovat princip hospodárnosti tak, aby se při své činnosti nemusela zbytečně zadlužovat.

Tato kapitola se zabývá rozbořem rozpočtu obcí Police a Branky, které leží v těsném sousedství v okrese Vsetín ve Zlínském kraji. První část kapitoly je věnována představení obou obcí a jejich vzájemné spolupráci ve Svazku obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko a Místní akční skupiny Kelečsko-Lešensko-Starojicko.

Na první pohled by se mohlo zdát, že díky téměř stejné rozloze obou obcí bude hospodaření velmi podobné. Právě další část kapitoly, která se zabývá podrobnou strukturou rozpočtů obou obcí, vypovídá, že tomu tak není.

3.1 Základní charakteristika srovnávaných obcí

Obec Police

Obec Police se nachází 3 km jihovýchodně od Kelče a leží v nadmořské výšce 412 metrů nad mořem. Na katastru o rozloze 1 322 ha žilo na začátku roku 2012 v obci 574 obyvatel, z nichž v produktivním věku je 397 osob.³⁰ Nejvyšším bodem obce je Hůrka, která se nachází v 557 metrech nad mořem. Policemi protéká říčka Loučka.

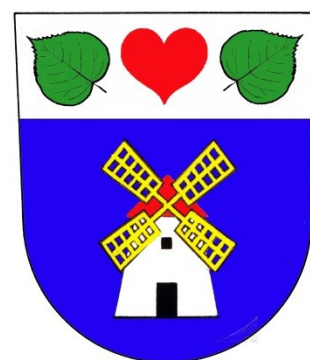
²⁹ Tamtéž, s. 28.

³⁰ ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD [online], 2012.

První zmínka o Policích, jakožto součást biskupského panství Kelč, pochází z roku 1383. Kolem zrušeného vrchnostenského dvora vznikla roku 1788 na společném katastrálním území samostatná obec Vrchovec, která byla roku 1949 připojena k Policím. Do roku 1849 byly Police součástí panství Kelč. Police byly historicky převážně zemědělskou obcí. Písemné záznamy o obecné škole pocházejí z roku 1848. Od roku 1933 stojí v obci kaple Božského srdce Páně a před budovou obecního úřadu památník odboje obětem obou světových válek. V současné době se v obci nachází mateřská a základní škola pro 1. stupeň. V obci také působí Sbor dobrovolných hasičů, který byl založen v roce 1894.³¹

Dne 27. května 2008 byla obci Police přidělena vlajka a znak. Hlavním symbolem znaku obce je vyobrazení větrného mlýna. Větrný mlýn v obci stával v 19. století na místech, které dosud nesou název „Větrák“. Ve své době to byl jediný větrný mlýn na Valašsku. Červené srdce symbolizuje jednak zasvěcení zdejší kaple Nejsvětějšího srdce Páně, a také vztah obyvatel Polic k obci. Jako symbol někdejší obce Vrchovec jsou zelené lípové ratolesti. Dnes právě skupina líp označuje místo, kde stával někdejší vrchnostenský dvůr Vrchovec, kolem něhož vznikla stejnojmenná obec.³²

Obr. 3.1 Znak obce Police



Zdroj: OBEC POLICE [online], 2008–2013b.

Obec Branky

Obec Branky, která se nachází 5 km západně od Valašského Meziříčí, se rozkládá na ploše 1 079 hektarů v nadmořské výšce 327 metrů nad mořem. K 1. lednu 2012 v obci žilo 922 obyvatel, z nichž celkem 629 bylo v produktivním věku.³³ Obcí protéká říčka Loučka a nejvyšším bodem obce je vrch Petřikovec s nadmořskou výškou 532 metrů.

První zmínky o založení obce pocházejí z roku 1270, kdy ji věnoval olomoucký biskup Bruno ze Schaumburgu vdově Kateřině za věrné služby jejího manžela Arnošta. Převážně zemědělská obec patřila olomouckému biskupství až do roku 1872. Místo původní tvrze byl v první polovině 18. století v Bankách za rytířů Locknerů z Lockenau vybudován barokní

³¹ OBEC POLICE [online], 2008–2013a.

³² OBEC POLICE [online], 2008–2013b.

³³ ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD [online]. 2012.

zámek. V roce 1780 byla postavena první škola a o 7 let později byl vysvěcen farní kostel Neposkvrněného početí Panny Marie.³⁴

Obr. 3.2 Znak obce Branky

S historií obce je úzce spjat i obecní znak. Základním motivem je věž s cimbuřím a prolomenou hrotitou bránou, která symbolizuje někdejší existenci branecké tvrze. Dobu založení vesnice připomíná půl heraldské figury tzv. "kopřivový list", jaký nosil ve svém rodovém erbu olomoucký biskup Bruno ze Schamburgu. Dvě bílé lilie symbolizují čistotu a nevinnost patronky braneckého kostela Panny Marie, zlatá lilie položená do otevřené brány věže, byla převzata z erbu rytířů z Lockenau.³⁵



Zdroj: OBEC BRANKY [online], 2013b.

V současné době je střed obce charakterizován několika poměrně nesourodými architektonickými dominantami. Kromě již zmiňovaného kostela a zámku s rozlehlým přírodním parkem v anglickém slohu se v obci nachází budova bývalé dětské psychiatrické léčebny postavená v 40. letech 20. století, ke kostelu přilehlá fara a nedaleká budova obecního úřadu (tzv. budova „nového zámku“). V obci se také nachází zrekonstruovaná budova místní školy nebo obřadní síň z poloviny 70. let.

3.2 Spolupráce obcí

Tato podkapitola je věnována spolupráci obcí Branky a Police. Obě obce jsou součástí Svazku obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko a Místní akční skupiny Kelečsko-Lešensko-Starojicko. Díky této spolupráci dochází mezi obcemi k větší provázanosti např. v oblasti možného získávání finančních zdrojů, jak z domácích, tak i ze zdrojů EU.

³⁴ OBEC BRANKY [online]. 2013a.

³⁵ OBEC BRANKY [online], 2013b.

3.2.1 Svazek obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko

Svazek obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko vznikl oficiálně v roce 2001. Rozprostírá se na ploše 180 km² a tvoří jej dohromady 16 obcí – Branky, Choryně, Jarcová, Kelč, Kladeruby, Kunovice, Lešná, Loučka, Mikulůvka, Oznice, Podolí, Police, Střítež nad Bečvou, Valašské Meziříčí, Velká Lhota a Zašová. Mikroregion obývá více než 42 000 obyvatel a tvoří jej převážně malé obce do 1 000 obyvatel. Mezi větší obce v mikroregionu lze zařadit pouze Valašské Meziříčí, Kelč, Lešnou a Zašovou. Území Mikroregionu se nachází v severní části okresu Vsetín a hraničí s Mikroregiony Podhostýnsko, Vsetínsko, Rožnovsko a Hranicko.

Předmětem činnosti tohoto svazku obcí je:

- podpora zemědělského a nezemědělského podnikání,
- řešení problémů a důsledků nezaměstnanosti,
- společná péče o památky v Mikroregionu,
- podpora cestovního ruchu a venkovské turistiky,
- společná řešení sociálních služeb a zdravotní péče,
- vzájemná pomoc při řešení problematiky životního prostředí.³⁶

Mezi významné projekty svazku obcí bezesporu patří vybudování sítě cyklotras v Mikroregionu, společná propagace turistických oblastí Zlínského kraje či modernizace autobusových zastávek v Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tyto projekty byly financovány jak z fondů EU, tak i za pomoci dotací Zlínského kraje prostřednictvím Podprogramu na podporu obnovy venkova. Díky této finanční podpoře Zlínského kraje mohla být v letech 2004 a 2005 zrealizována první a druhá etapa projektu Cyklotrasy Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Realizací první etapy projektu se podařilo turisticky zatraktivnit Mikroregion, a také došlo k rozvoji cyklodopravy ve Zlínském kraji. Druhá etapa byla zaměřena na zatraktivnění nově vybudované sítě cyklotras v Mikroregionu prostřednictvím instalace informačního systému a odpočívadel.³⁷

³⁶ MIKROREGION VALAŠSKOMEZIŘÍČSKO–KELEČSKO [online]. 2008.

³⁷ MIKROREGION VALAŠSKOMEZIŘÍČSKO–KELEČSKO [online], 2008.

Velkým projektem Mikroregionu byla již zmíněná modernizace autobusových zastávek v mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tento projekt byl realizován v roce 2012 a bylo do něj zapojeno celkem osm obcí Mikroregionu. Předmětem projektu byla modernizace 59 autobusových stavenišť.³⁸ Celkový rozpočet projektu se vyšplhal na 16,9 mil. Kč, z nichž 80 % finančních prostředků bylo dotováno z fondů EU prostřednictvím Regionálního operačního programu NUTS II Střední Morava.³⁹

V roce 2012 byl také realizován projekt s názvem Preventivní povodňová ochrana pro Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko jehož předmětem bylo zpracování digitálního povodňového plánu pro město Valašské Meziříčí a vybudování varovného a vyrozumívacího systému obyvatelstva obce Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Projekt byl spolufinancován EU, respektive Fondem soudržnosti (dále jen FS) a Státním fondem životního prostředí ČR (dále jen SFŽP) v rámci operačního programu Životní prostředí. Celkové uznatelné náklady na akci činily 21 609 649 Kč, z nichž 85 % bylo financováno z FS, 5 % činil příspěvek ze SFŽP ČR a 5 % přispěl Svaz obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko.⁴⁰

3.2.2 Místní akční skupina Kelečsko–Lešensko-Starojicko

Místní akční skupina Kelečsko-Lešensko-Starojicko (dále jen MASKLS) je občanským sdružením, které vzniklo registrací na Ministerstvu vnitra dne 22. února 2008. Sídlem sdružení je obec Police. MASKLS se rozkládá na území dvou krajů – Zlínského a Moravskoslezského. Skládá se z deseti obcí, z nichž devět je na území Zlínského kraje - Branky, Choryně, Kladeruby, Kunovice, Lešná, Loučka, Podolí, Police a město Kelč. Pouze obec Starý Jičín se nachází v Moravskoslezském kraji.

Cílem sdružení je všestranná podpora trvale udržitelného rozvoje daného území – venkovského mikroregionu, zejména činnostmi ve prospěch obcí, neziskových organizací, drobných podnikatelů, malých a středních podniků a dalších subjektů působících na území,

³⁸ MIKROREGION VALAŠSKOMEZIŘÍČSKO–KELEČSKO [online], 2010.

³⁹ MŮJ PROJEKT ROP STŘEDNÍ MORAVA [online], 2000 – 2013.

⁴⁰ MIKROREGION VALAŠSKOMEZIŘÍČSKO–KELEČSKO [online], 2012.

s ohledem na ochranu přírody a krajiny. Sdružení vytváří a naplňuje rozvojové koncepce a strategie a rozvíjí mezikontorovou spolupráci.⁴¹

Místní akční skupiny, jakožto nezávislé společenství občanů, neziskových organizací soukromé podnikatelské sféry a veřejné správy, spolupracují na rozvoji venkova a zemědělství a získávání finanční podpory z EU a z národních programů pro svůj region, metodou LEADER. Tato metoda je založena na principu zdola-nahoru, tzn., že veškeré náměty a projekty by měly přicházet z řad občanů - zdola. Každá místní akční skupina (dále jen MAS) zpracovává svou místní rozvojovou strategii (tedy Strategický plán LEADER), za jejíž realizaci je odpovědná. Na základě této strategie pak MAS vybírají projekty konečných příjemců, které v rámci jim svěřené finanční alokace podpoří. MAS však také realizují i své vlastní projekty za účelem uspokojení potřeby daného regionu.⁴²

Metoda LEADER byla dříve realizována jako iniciativa EU, avšak od roku 2007 je součástí Evropského fondu pro rozvoj venkova jako průřezová IV. osa. Pro následující programovací období 2014-2020 se s touto metodou počítá v rámci všech podpůrných fondů EU. V České republice jsou principy této metody uplatňovány od roku 2003 a v současnosti tvoří metoda LEADER samostatnou IV. osu Programu rozvoje venkova České republiky.⁴³

3.3 Analýza rozpočtů obcí Branky a Police

Tato podkapitola je zaměřena na zhodnocení hospodaření obcí Police a Branky v roce 2012. Stejně jako u státního rozpočtu, respektive mimorozpočtových účelových fondů se příjmy a výdaje rozpočtu obcí třídí dle platné rozpočtové skladby, kterou stanoví vyhláškou Ministerstvo financí. Dle druhového třídění rozpočtové skladby lze příjmy obce rozdělit na 4 skupiny, a to:

- daňové příjmy,
- nedaňové příjmy,
- kapitálové příjmy,
- přijaté dotace.

⁴¹ MASKLS [online], 2008.

⁴² NSMAS ČR [online], 2013.

⁴³ NSMAS ČR [online], 2012.

Výdaje rozpočtu obcí lze rozdělit na výdaje běžné a kapitálové.

Údaje v následující tabulce byly čerpány z Návrhu závěrečného účtu obou obcí a Výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad pro obec Police i Branky k 31.12.2012. Tyto dokumenty musí být nejméně po dobu 15 dnů přede dnem jeho projednání v zastupitelstvu obce zveřejněny na úřední desce a v elektronické podobě na webových stránkách každé obce. Následující tabulka zobrazuje souhrnné údaje rozpočtových příjmů a výdajů obou obcí.

Tab. 3.1 Souhrnné údaje rozpočtů obcí v roce 2012 v Kč

2012	POLICE		BRANKY	
	1.1.2012	31.12.2012	1.1. 2012	31.12.2012
Třída 1 - Daňové příjmy	4 329 300	4 680 300	6 938 000	9 067 000
Třída 2 - Nedaňové příjmy	2 146 300	3 189 600	3 615 000	6 107 040
Třída 3 – Kapitál. příjmy	0	12 000	0	53 000
Třída 4 - Přijaté dotace	164 000	1 178 240	839 000	15 813 210
Celkové příjmy	6 639 600	9 060 140	11 392 000	31 040 250
Třída 5 - Běžné výdaje	6 254 300	6 729 790	11 740 500	29 974 000
Třída 6 – Kapitál. výdaje	300	1 506 900	1 454 500	1 704 500
Celkové výdaje	6 254 600	8 236 690	13 195 000	31 678 500
Saldo: příjmy - výdaje	385 000	823 450	-1 803 000	-628 250
Třída 8 - Financování				
Prostředky z min. let	0	-438 000	1 803 000	638 250
Uhraz. splátky půjč. prostr.	-385 000	-385 000	0	0
Financování CELKEM	-385 000	-823 000	1 803 000	638 250

Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Z tabulky jednoznačně vyplývá, že obec Branky oproti obci Police hospodařila v loňském roce s více než dvojnásobně vyšším rozpočtem. I v porovnání se schváleným rozpočtem na počátku roku 2012 je patrné, že plánované rozpočtové příjmy byly o 4,7 mil. Kč vyšší u obce Branky. Stejně tak plánované rozpočtové výdaje byly o 6,9 mil. Kč vyšší. Navýšení rozpočtů obou obcí k 31.12.2012 bylo způsobeno několika faktory. U obce Branky se nejvýznamnější úprava rozpočtu týkala zejména příjmové části – přijaté dotace, kde obec obdržela dotaci od Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen MMR) na opravu chodníku k zámku. Díky této úpravě se objem rozpočet obce Branky téměř zdvojnásobil.

3.3.1 Rozbor příjmů v rozpočtech obcí za rok 2012

Tato část je zaměřena na analýzu příjmů v rozpočtech obcí Police a Branky v loňském roce. Obecně platí, že daňové příjmy by měly být dostatečně výnosné, aby obci zajistily určitou míru finanční soběstačnosti. Zpravidla tvoří stabilní část rozpočtu. V 90. letech právě daňové příjmy tvořily více jak polovinu příjmů rozpočtů obcí. V posledních letech jejich podíl výrazně klesá. To je patrné i z údajů v následující tabulce, kde daňové příjmy rozpočtu obce Branky tvoří jen 29 % celkových příjmů. Největší podíl, více jak 50 % celkových příjmů obce Branky, tak tvoří přijaté transfery. Právě ty mají největší podíl na tom, že celkové příjmy obce Branky byly více jak trojnásobně vyšší oproti obci Police. V tab. 3.2 je znázorněn podíl jednotlivých skupin příjmů na celkovém objemu příjmů obcí.

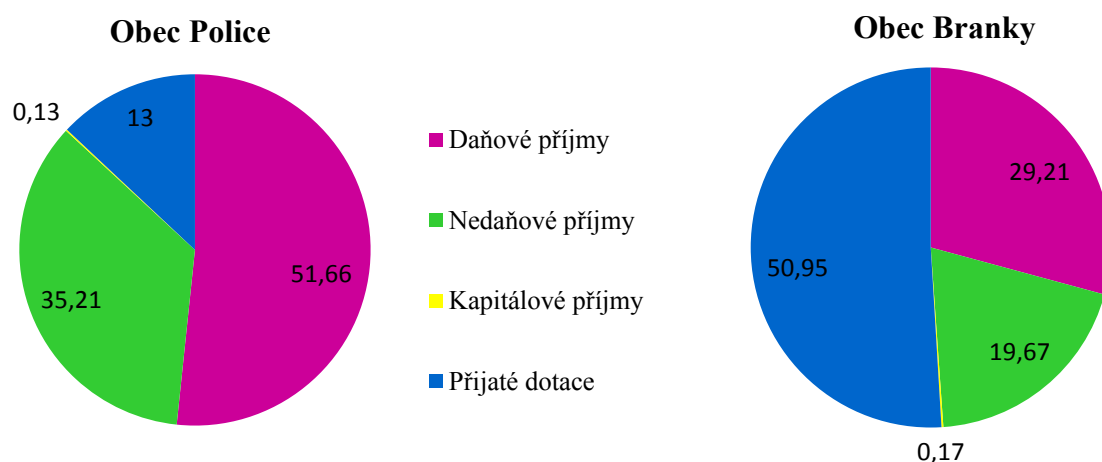
Tab. 3.2 Příjmy obcí v roce 2012

	POLICE		BRANKY	
Druh příjmu	Kč	%	Kč	%
Daňové příjmy	4 680 300	51,66	9 067 000	29,21
Nedaňové příjmy	3 189 600	35,21	6 107 040	19,67
Kapitálové příjmy	12 000	0,13	53 000	0,17
Přijaté dotace	1 178 240	13,00	15 813 210	50,95
CELKEM	9 060 140	100,00	31 040 250	100,00

Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Pro lepší orientaci jsou údaje z tab. 3.2 znázorněny v následujícím grafu.

Graf. 3.1 Procentuální podíl jednotlivých příjmů obcí za rok 2012



Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Nejvýznamnější položkou rozpočtu obce Police jsou daňové příjmy, které tvoří více jak 51 % celkových příjmů. U obce Branky však více jak polovinu příjmů obce tvoří přijaté dotace, které dosáhly částky 15,8 mil. Kč a daňové příjmy tvoří necelých 30 % příjmů obce. Nedaňové příjmy obce Police tvoří více jak 35 % celkových příjmů, u obce Branky je tento podíl téměř 20 %. Obec Police v loňském roce čerpala dotace ve výši 1,18 mil. Kč, což tvořilo 13 % celkových příjmů. Méně významnou část příjmů u obou rozpočtů obcí tvoří kapitálové příjmy, jejichž výše dosáhla necelých 0,2 % celkových příjmů.

Daňové příjmy

Daňové příjmy obcí tvoří nejvýznamnější skupinu příjmů rozpočtu obcí. Představují také nejvýznamnější zdroj financování veřejných statků obcí. Část těchto příjmů získává obec na základě zákona o rozpočtovém určení daní (dále jen RUD), který stanovuje daně plynoucí přímo do rozpočtu obcí – tzv. svěřené daně, anebo zákonem stanovený podíl obecních

rozpočtů na celostátním výnosu daní – tzv. sdílené daně. Následující hodnoty jsou platné na rok 2012.⁴⁴

Mezi svěřené daně se v České republice, jejichž celý výnos (100 %) náleží obci, se řadí:

- daň z nemovitostí
- daň z příjmu právnických osob (dále jen DPPO) placená obcemi.

Do sdílených daní, tedy daní, které jsou přerozdělovány ze státního rozpočtu patří:

- daň z příjmů fyzických osob (dále jen DPFO) vybíraná srážkou - podíl na celostním výnosu pro obce činí 21,4 %,
- DPPO (v případě, že není poplatníkem obec) - podíl na celostním výnosu pro obce činí 21,4 %,
- DPFO ze samostatně výdělečné činnosti
 - dle místa bydliště podnikatele 30 % přímo obcím,
 - z 60 % celostátního výnosu této daně - 21,4 % pro obce,
- DPFO ze závislé činnosti – podíl na celostním výnosu činí pro obce 21,4 %,
- daň z přidané hodnoty (dále jen DPH) – podíl na celostátním výnosu 19,93.

U všech sdílených daní, kromě DPFO ze samostatné výdělečné činnosti dle místa bydliště podnikatele, jejíž 30% výnos náleží obci, jsou příjmy rozdělovány na základě dalších kritérií (výměra katastrálního území obce, prostého počtu obyvatel v obci a násobků postupných přechodů).⁴⁵

Součástí daňových příjmů obcí jsou i výnosy z místních poplatků, které jsou upraveny zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Tyto poplatky mají fakultativní charakter. To znamená, že zastupitelstvo obce může rozhodovat, zda vůbec se budou místní poplatky na území obce vybírat, a pokud ano, poplatky jsou zavedeny obecně závaznou vyhláškou.

⁴⁴ PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. 588 s. ISBN: 978-80-7357-614-1, s. 241.

⁴⁵ MF ČR, [online], 2012.

Poslední položkou daňových příjmů jsou příjmy z vlastní správní činnosti, tzn. správní poplatky z výkonu přenesené působnosti, které upravuje zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.

V tab. 3.2 je zobrazen podrobný rozbor daňových příjmů dle jednotlivých položek rozpočtů obcí dle druhového třídění rozpočtové skladby.

Tab. 3.3 Daňové příjmy obcí v roce 2012 v Kč

Položka	Popis	Police	Branky
1111	Daň z příjmů FO ze záv.činnosti a funkč. požitků	923 000	1 446 000
1112	Daň z příjmů FO ze sam. výdělečné činnosti	23 000	1 550 000
1113	Daň z příjmů FO z kapitálových výnosů	107 000	153 000
1121	Daň z příjmů PO	971 000	1 496 000
1122	Daň z příjmů PO za obce	247 000	590 000
1211	Daň z přidané hodnoty	1 781 000	2 600 000
1335	Poplatky za odnětí lesní půdy	9 000	0
1340	Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy	213 000	344 000
1341	Poplatek ze psů	13 000	20 000
1343	Poplatek za užívání veřejného prostranství	3 000	5 000
1344	Poplatek ze vstupného	1 000	0
1351	Odvod z loterií a podobných her kromě výherního hracího přístroje	14 000	21 000
1355	Odvod z výherních hracích přístrojů	0	60 000
1361	Správní poplatky	6 000	25 000
1511	Daň z nemovitostí	369 300	757 000
CELKEM		4 680 300	9 067 000

Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Z tabulky vyplývá, že veškeré daňové příjmy obce Branky jsou oproti obci Police vyšší, a to o **4 386 700 Kč**. To je zapříčiněno různými kritérii, mimo jiné i díky vyššímu počtu obyvatel v obci Branky (více o 348 osob).

Největší část daňových příjmů obce Police tvořila DPH ve výši 1,78 mil. Kč. Stejně tak tomu bylo i u obce Branky, avšak tato daň byla vyšší o 819 tis. Kč, oproti obci Police. K dalším významným příjmovým daňovým položkám, se řadí u obce Branky DPPO, která činí

o 525 tis. Kč víc než u obce Police, dále DPFO ze závislé činnosti a funkčních požitků, která je opět o 523 tis. Kč vyšší.

Významný rozdíl daňových příjmů mezi obcemi tvoří DPFO ze samostatně výdělečné činnosti (z podnikání), kde v obci Police činí částka jen 23 tis. Kč, naproti tomu v obci Branky činí částka 1 550 tis. Kč. Tento výrazný rozdíl vyplývá ze systému přepočtu sdílených daní, který u této daně znamená pro obec Branky velmi významnou součást daňových příjmů. Na její výši má zejména vliv počet podnikajících fyzických osob v obci Branky K 31.12.2012 v obci podnikalo celkem 130 fyzických osob.⁴⁶ Zbudování dvou provozoven - Kartonáž Jindřich Švidrných v posledních deseti letech pozvedlo obec Branky také v oblasti zaměstnanosti. V obci Police počet živnostníků byl ke konci roku 2012 pouze 82 osob.⁴⁷

I z následující tabulky vyplývá, že největší podíl na daňových příjmech obce mají právě daně sdílené. Pro lepší vypovídací schopnost jsou tyto skupiny daňových příjmů přepočteny na 1 obyvatele každé obce. Z přepočtu vyplývá, že u svěřených daní obec Branky má na 1 obyvatele o 36 % vyšší daňové příjmy, u sdílených daní je tomu o 18,5 % více, u místních poplatků je rozdíl 10,5 % a u správních poplatků, které jsou méně významnou položkou daňových příjmů, je rozdíl na 1 obyvatele oproti obci Police více než dvojnásobný.

Tab. 3.4 Rozdělení daňových příjmů obcí v přepočtu na 1 obyvatele v Kč

Daňové příjmy	Police	1 obyvateľ	Branky	1 obyvateľ
Svěřené daně	616 300	1 074	1 347 000	1 461
Sdílené daně	3 805 000	6 629	7 245 000	7 858
Místní poplatky	253 000	441	450 000	488
Správní poplatky	6 000	10	25 000	27

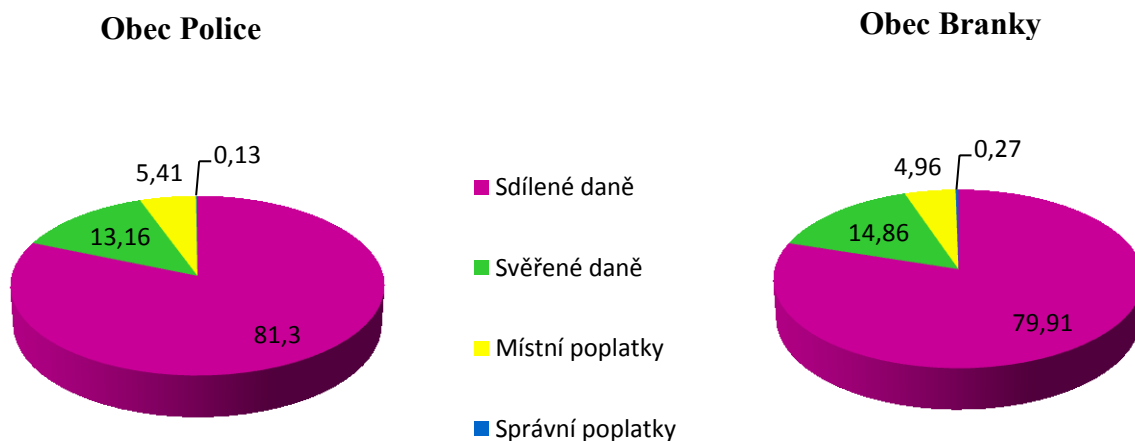
Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

V případě srovnání podílů jednotlivých skupin daňových příjmů na celkových daňových příjmech obcí, je patrné, že struktura daňových příjmů obou obcí je velmi podobná. Největší část tvoří již zmiňované sdílené daně.

⁴⁶ ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD [online]. 2013.

⁴⁷ Tamtéž.

Graf 3.2 Rozdělení daňových příjmů v obci Police a Branky za rok 2012 v %



Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Nedaňové příjmy

Významnou skupinu vlastních příjmů obecních rozpočtů tvoří nedaňové příjmy, jejichž výši a strukturu může obec svými aktivitami a rozhodnutími ovlivnit. Pokud obec vlastní dostatečně velký obecní majetek, posiluje významně svou ekonomickou nezávislost. Podobně je tomu tak i v obou srovnávaných obcích, kde nezanedbatelnou část rozpočtů tvoří příjmy z poskytování služeb a výrobků. Patří zde převážně příjmy z pronájmu majetku a příjmy z vlastního hospodaření. V následující tabulce 3.3 je uveden přehled jednotlivých položek nedaňových příjmů.

Tab. 3.5 Nedaňové příjmy obcí v roce 2012 v Kč

Položka	Popis	Police	Branky
2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	2 679 100	5 611 000
2112	Příjmy z prodeje zboží	10 000	13 500
2119	Příjmy z vlastní činnosti j. n.	2 000	3 600
2131	Příjmy z pronájmu pozemků	320 000	21 000
2132	Příjmy z pronájmu ost. nemovitostí a jejich částí	105 500	208 650
2133	Příjmy z pronájmu movitých věcí	3 000	52 770

2141	Příjmy z úroků	5 000	84 940
2212	Sankční platby přijaté od jiných subjektů	4 000	0
2322	Přijaté pojistné náhrady	7 000	0
2324	Přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady	54 000	42 080
2420	Splátky půjček od obecně prospěš. a podob. org.	0	10 000
2460	Splátky půjček od obyvatelstva	0	59 500
CELKEM		3 189 600	6 107 040

Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Z přehledu v tab. 3.5 vyplývá, že největší podíl na nedaňových příjmech obou obcí tvoří již zmiňované příjmy z poskytování služeb a výrobků. Tato příjmová část, je tvořena převážně výnosy z hospodaření v obecních lesích. Jejich výše dosahuje téměř 90 % celkových nedaňových příjmů. V obci Police činili příjem 2 444 tis. Kč a u obce Branky byl příjem 4 736 tis. Kč. Při přepočtu na ha lesního porostu (205 ha) činí příjem z této činnosti u obce Police téměř 12 tis. Kč a u obce Branky (230 ha) byl příjem téměř 21 tis. Kč.

Příjmy z prodeje zboží představovaly u obou obcí méně významnou část nedaňových příjmů. U obou obcí tyto příjmy byly z prodeje nádob na svoz komunálního odpadu a u obce Branky také z prodeje upomínkových předmětů.

Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy v obci Police tvoří jen nepatrnou část celkových rozpočtových příjmů. V roce 2012 měla obce příjem jen z prodeje pozemků a to ve výši 12 tis. Kč. U obce Branky byl tento podíl vzhledem k celkovým rozpočtovým příjmům také velmi malý. Celkově kapitálové příjmy činily 53 tis. Kč. V tab. 3.6 jsou uvedeny jednotlivé položky kapitálových příjmů obou obcí.

Tab. 3.6 Kapitálové příjmy obcí v roce 2012 v Kč

Položka	Popis	Police	Branky
3111	Příjmy z prodeje pozemků	12 000	3 000
3121	Přijaté dary na investice	0	50 000
CELKEM		12 000	53 000

Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Přijaté dotace

Přijaté dotace představují druhý nejvýznamnější zdroj financování aktivit obcí. Obce je mohou získat z různých úrovní veřejných rozpočtů (např. ze SR, státních fondů, z rozpočtů krajů apod.) a mohou být poskytnuty na investiční nebo neinvestiční účely.⁴⁸ Takovéto dělení je i patrné z tab. 3.7, kde jsou rozepsány veškeré položky týkající se přijatých dotací u obou obcí.

Tab. 3.7 Přijaté dotace obcí v roce 2012 v Kč

Položka	Popis	Police	Branky
4111	Neinv. přijaté dotace z všeob. pokladní správy SR	34 200	34 200
4112	Neinvestiční přijaté dotace ze SR	164 000	282 000
4113	Neinvestiční přijaté dotace ze státních fondů	37 600	0
4116	Ostatní neinvestiční přijaté dotace ze SR	244 800	14 909 910
4122	Neinvestiční přijaté dotace od krajů	122 040	47 100
4213	Investiční přijaté dotace ze státních fondů	398 600	0
4216	Ostatní investiční přijaté dotace ze SR	0	540 000
4222	Investiční přijaté dotace od krajů	177 000	0
CELKEM		1 178 240	15 813 210

Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Dotace do rozpočtu obce Police za rok 2012 činily celkem 1 014 231 Kč. Část dotací obdržela obec od Úřadu práce ČR v celkové výši 244 800 Kč na vytvoření pracovních míst v rámci veřejně prospěšných prací. Tento projekt spadá do operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (dále jen OP LZZ) a byl financován z 85 % Evropským sociálním fondem a 15 % ze SR České republiky.

Od Zlínského kraje získala obec účelovou neinvestiční dotaci ve výši 21 760 Kč na výchovu lesních porostů, 5 360 Kč na přibližování dříví koněm a 43 tis. Kč na nákup věcných prostředků pro Sbor dobrovolných hasičů Police. Zlínský kraj také financoval projekt „Rekonstrukce chodníku a opěrné zdi v obci Police“ ve výši 177 tis. Kč.

⁴⁸ ČERNOHORSKÝ, Jiří ed., ref. 10, s. 38.

Obec Police rovněž v loňském roce obdržela účelovou dotaci na úhradu výdajů spojených s konáním voleb do Senátu Parlamentu ČR a do zastupitelstev krajů ve výši 34 200 Kč, avšak z těchto prostředků bylo vyčerpáno pouze 55 %.

Státní zemědělský intervenční fond (dále je SZIF) Olomouc poskytl účelovou investiční dotaci na projekt „*Oprava lesní cesty*“ ve výši 398 591 Kč, z nichž 59 % činily způsobilé výdaje. Část projektu (75 %) bylo financováno ze SR a část (25 %) tvořil příspěvek z EU. SZIF byl také poskytovatelem účelové neinvestiční dotace projektu „*Nákup poradenské služby*“ z Programu rozvoje venkova (PRV) ve výši 37 600, z nichž dotace činila 80 % způsobilých výdajů.⁴⁹

U obce Branky přijaté dotace dosáhly v roce 2012 výše 15 813 210 Kč. Nejvýznamnější částí je poskytnutá dotace na opravu chodníku u zámku poškozeného bleskovou povodní v květnu 2010 od MMR ČR z programu Podpora regionálního rozvoje, respektive podprogramu Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou – „Povodně 2010“ ve výši 14 309 768 Kč. Obec Branky se účastnila spolufinancování opravy částkou 1 589 976 Kč. Od MMR ČR obec také obdržela dotaci na zpracování územního plánu, část prostředků bylo financování ze SR a část z EU. Stejně tak jako u obce Police byla poskytnuta dotace od Úřadu práce ČR ve výši 353 419 Kč, také byla stejně poskytnuta dotace na volby do Senátu Parlamentu České republiky a krajských zastupitelstev. Od Zlínského kraje obdržela obec účelovou dotace ve výši 47 040 Kč na výchovu lesních porostů.

Od Ministerstva školství byla přijata dotace ve výši 202 473 Kč za účelem vzdělávání pro konkurenceschopnost.⁵⁰

3.3.2 Rozbor výdajů v rozpočtech obcí za rok 2012

Tato podkapitola analyzuje výdaje obou obcí. Největší procentuální část výdajů obou obcí tvoří výdaje běžné. U obce Police běžné výdaje tvoří 84, 13 % celkových výdajů a u obce Branky je tento podíl ještě vyšší – 94,62 %.

⁴⁹ OBEC POLICE. Návrh Závěrečného účtu obce Police za rok 2012.

⁵⁰ OBEC BRANKY. Návrh Závěrečného účtu obce Branky za rok 2012.

Tab. 3.8 Výdaje obcí v roce 2012

	POLICE		BRANKY	
Druh výdajů	Kč	%	Kč	%
Běžné výdaje	6 729 790	84,13	29 974 000	94,62
Kapitálové výdaje	1 506 900	15,87	1 704 500	5,38
CELKEM	8 236 690	100,00	31 678 500	100,00

Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Běžné výdaje

Tyto výdaje značí prostředky použité hlavně na každodenní provoz obce a v budoucnu se od nich neočekává žádný užitek. Mezi běžné výdaje obou obcí patří výdaje na chod OÚ, na provoz školy, údržbu cest a veřejných prostranství, na provoz veřejného osvětlení, na podporu kultury, sportu apod. Nemalou část tvoří výdaje na vlastní hospodářskou činnost, což u obou obcí představuje lesní hospodářství. Detailnější rozbor jednotlivých výdajů a srovnávací analýza bude předmětem čtvrté kapitoly, která se bude zabývat výdaji v členění dle jednotlivých paragrafů. V následující tab. 3.9 jsou zobrazeny jednotlivé položky běžných výdajů.

Tab. 3.9 Běžné výdaje obcí v roce 2012 v Kč

Položka	Popis	Police	Branky
5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru	549 360	1 822 480
5021	Ostatní osobní výdaje	319 000	87 000
5023	Odměny členů zastupitelstev obcí a krajů	612 000	820 000
5031	Povinné pojistné na soc. zab. a příspěvek na SPZ	285 350	571 880
5032	Povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění	121 300	238 880
5038	Povinné pojistné na úrazové pojištění	3 000	39 000
5131	Potravin	0	1 000
5132	Ochranné pomůcky	0	19 900
5134	Prádlo, oděv a obuv	6 800	13 000
5136	Knihy, učební pomůcky a tisk	16 000	36 100
5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	79 800	67 000
5138	Nákup zboží (za účelem dalšího prodeje)	10 000	30 000
5139	Nákup materiálu j. n.	257 200	506 700

5141	Úroky vlastní	85 000	0
5144	Poplatky dluhové služby	1 000	0
5151	Studená voda	10 000	68 800
5153	Plyn	48 000	161 100
5154	Elektrická energie	235 000	636 300
5156	Pohonné hmoty a maziva	28 000	172 460
5161	Služby pošt	5 000	8 000
5162	Služby telekomunikací a radiokomunikací	68 000	62 000
5163	Služby peněžních ústavů	57 000	150 000
5164	Nájemné	5 000	2 900
5166	Konzultační, poradenské a právní služby	10 000	176 000
5167	Služby školení a vzdělávání	15 000	24 140
5168	Služby zpracování dat	0	45 000
5169	Nákup služeb j. n.	2 023 390	2 635 600
5171	Opravy a udržování	93 000	17 090 940
5173	Cestovné (tuzemské i zahraniční)	67 200	39 500
5175	Pohoštění	25 000	16 000
5179	Ostatní nákupy jinde nezařazené	10 000	21 000
5192	Poskytnuté neinvestiční příspěvky a náhrady	13 000	32 000
5194	Věcné dary	51 000	19 000
5221	Neinv. dotace obecně prospěšným organizacím	0	3 000
5222	Neinvestiční transfery občanským sdružením	44 000	92 500
5223	Neinvest. dotace církvím a nábož. společnostem	0	200 000
5229	Ost.neinv. transfery nezisk. a podobným organiz.	31 000	6 000
5321	Neinvestiční dotace obcím	117 500	217 000
5323	Neinvestiční dotace krajům	40 000	66 000
5329	Ost. neinv. transfery veř. rozpočtům územní úrov.	4 900	8 300
5331	Neinv. příspěvky zřízeným příspěvkovým org.	770 000	1 381 200
5336	Neinv. transfery zřízeným příspěvkovým školám	0	202 480
5362	Platby daní a poplatků státnímu rozpočtu	523 000	1 549 200
5363	Úhrady sankcí jiným rozpočtům	0	61 000
5364	Vratky transferů posk. v min. období veřejným rozpočtům centrální úrovně	3 000	5 000
5424	Náhrady mezd v době nemoci	5 990	41 640
5492	Dary obyvatelstvu	0	20 000
5499	Ostatní neinvestiční transfery obyvatelstvu	80 000	153 000
5623	Neinvest. půjčky církvím a náb. společnostem	0	300 000
5660	Neinvestiční půjčky obyvatelstvu	0	50 000
5901	Nespecifikované rezervy	1 000	4 000
CELKEM		6 729 790	29 974 000

Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje slouží k financování dlouhodobých běžně se neopakujících potřeb, zejména na investiční výstavbu, nákup nemovitostí, investiční půjčky apod.

Tab. 3.10 Kapitálové výdaje obcí v roce 2012 v Kč

Položka	Popis	Police	Branky
6119	Nákup nehmotného invest. majetku j. n.	0	773 000
6121	Budovy, haly a stavby	1 506 600	871 000
6349	Inv. transfery veř. rozpočtům místní úrovně j. n.	300	500
6460	Investiční půjčky obyvatelstvu	0	60 000
CELKEM		1 506 900	1 704 500

Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

3.3.3 Financování

Součástí rozpočtu obce nejsou jen příjmy a výdaje, ale i tzv. financování, které je obsahem poslední 8. třídy dle druhového třídění rozpočtové skladby. Financování slouží k vyrovnaní rozdílu mezi příjmy a výdaji.

Tab. 3.11 Financování v obcích Police a Branky v Kč

Položka	Popis	Police	Branky
8115	Změna stavu krátkodobých prostředků na BÚ	- 438 450	638 250
8117	Aktivní kr. operace řízení likvidity - příjmy	0	5 563 400
8118	Aktivní kr. operace řízení likvidity – výdaje	0	- 5 563 400
8124	Uhrazené splátky dl. přijatých půjčených prostř.	- 385 000	0
CELKEM		- 823 450	638 250

Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

V obci Police byl rozdíl mezi příjmy a výdaji + 823 450 Kč. Přebytek byl z části použit na úhradu splátky dlouhodobé půjčky, a to ve výši 385 000 Kč a zbývající část, tj. 438 450 Kč byla převedena na běžný účet.

V rozpočtu obce Branky byly příjmy nižší než výdaje o 638 250 Kč. Schodek v rozpočtu byl pokryt z vlastních prostředků na běžném účtu.

4 Srovnávací analýza hospodaření vybraných obcí

Obsahem této kapitoly je srovnání jednotlivých příjmů a výdajů obou obcí dle odvětvového třídění rozpočtové skladby stanovené MF ČR. Oproti druhovému třídění rozpočtové skladby uplatněné v předchozí kapitole, je uplatněno toto hledisko z důvodů přehlednější vypovídací schopnosti hospodaření obcí Police a Branky v jednotlivých oblastech své činnosti. Veškeré údaje v této kapitole byly čerpány z Výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, svazků obcí a regionálních rad (FIN 2-12M) obcí Police a Branky sestavený k 31.12.2012.

V následující tabulce je uveden výčet všech činností obou obcí za rok 2012 dle jednotlivých pododdílů odvětvového třídění rozpočtové skladby. V tabulce nejsou uvedeny příjmy daňové, splátky poskytnutých půjček a přijaté dotace, které nejsou součástí tohoto třídění.

Tab. 4.1 Struktura rozpočtů obcí dle odvětvového třídění rozpočtové skladby v Kč

pododdíl	Název	POLICE		BRANKY	
		příjmy	výdaje	příjmy	výdaje
103	Lesní hospodářství	2 444 000	2 296 390	4 736 000	2 022 000
214	Vnitřní obchod, služby a cestovní ruch	0	0	1 000	4 000
221	Pozemní komunikace	0	607 600	50 000	17 220 000
222	Silniční doprava	0	40 000	0	71 000
231	Pitná voda	0	0	0	37 000
232	Odvádění a čištění odpadních vod	109 000	734 000	422 700	698 000
236	Správa ve vodním hospodářství	0	0	0	61 000
311	Zařízení předšk. výchovy a zákl. vzděl.	0	888 500	0	2 052 180
331	Kultura	100	19 000	2 000	87 000
332	Ochrana památek a péče o kult.dědic.	0	12 000	0	0
333	Činnosti registrovaných církví a náb. spol.	0	0	0	500 000
334	Sdělovací prostředky	0	3 000	150	46 000
339	Ost. činnosti v záležitostech kultury, církví a sdělovacích prostředků	0	79 000	0	166 000
341	Tělovýchova	0	47 000	0	110 000
342	Zájmová činnost a rekreace	0	21 000	0	19 000
354	Zdravotnické programy	0	0	0	3 000
361	Rozvoj bydlení a bytové hospodářství	111 500	134 000	501 340	538 500
363	Komunální služby a územní rozvoj	477 000	618 000	148 450	2 535 620
371	Ochrana ovzduší a klimatu	0	0	0	3 000
372	Nakládání s odpady	43 000	319 000	96 800	589 000
374	Ochrana přírody a krajiny	0	100 000	0	65 500
435	Služby sociální péče	0	0	43 400	38 000

437	Služby sociální prevence	0	0	0	1 000
439	Ost. činnost a nespecifikované výdaje	0	65 000	0	60 000
521	Ochrana obyvatelstva	0	1 000	0	5 000
531	Bezpečnost a veřejný pořádek	0	3 000	0	0
551	Požární ochrana	0	112 000	0	80 000
611	Zastupitelské orgány	4 000	864 200	0	1 117 200
617	Regionální a místní správa	8 000	760 000	7 000	2 209 500
631	Obecné příjmy a výdaje z fin. operací	5 000	11 000	81 700	19 000
632	Pojištění funkčně nespecifikované	0	0	0	35 000
639	Ostatní finanční operace	0	497 000	0	1 281 000
640	Ostatní činnost	0	5 000	0	5 000

Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

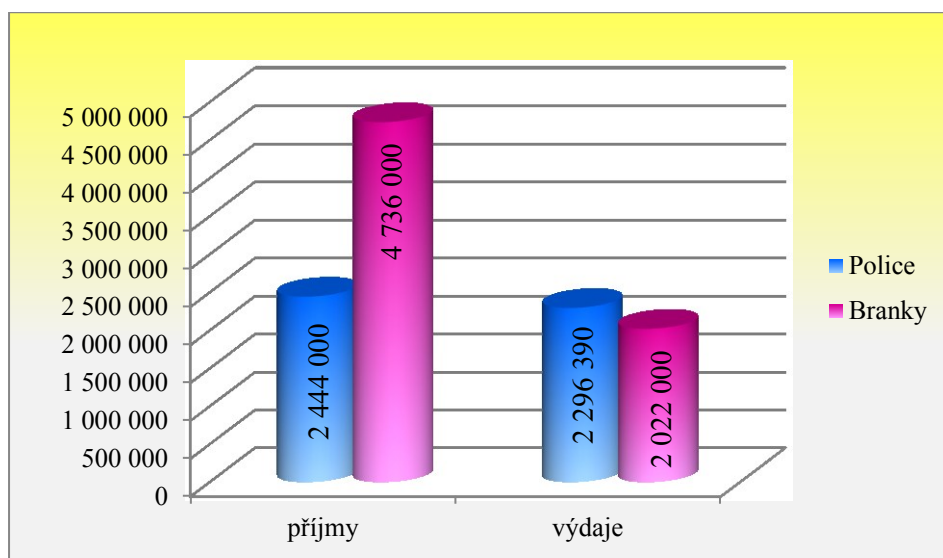
Vzhledem k širokému spektru činností (pododdílů), jsou k analýze vybrány z rozpočtů jen ty nevýznamnější, které svým objemem prostředků jejich strukturu výrazně ovlivňují.

4.1 Lesní hospodářství

Obec Police hospodaří s výměrou lesa 205 ha, u obce Branky činí výměra lesních pozemků 230 ha. Obě obce mají sestavený Lesní hospodářský plán, který je podkladem pro hospodaření v obecních lesích. Tento plán stanovuje mimo jiné množství vytěžené dřevní hmoty. Každý obec má svého odborného lesního správce, u obce Police tuto funkci zastává pan Pavel Škor a v obci Branky pan Miroslav Kývala.

V grafu 4.1 je viditelné, že příjmy obce Branky z lesní činnosti ve výši 4 736 tis. Kč jsou téměř dvojnásobné oproti obci Police. Výdaje týkající se této činnosti jsou srovnatelné.

Graf 4.1 Příjmy a výdaje z lesního hospodářství v Kč u obou obcí v roce 2012



Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Příjmy obou obcí tvoří tržby z prodeje vytěženého dřeva. Největší část výdajů v obci Branky vztahující se k této činnosti tvoří nákup služeb ve výši 1 109 tis. Kč, nákup materiálu 349 tis. Kč. Obec Branky pro lesnickou činnost zaměstnává pracovníky, a proto součástí výdajů jsou i mzdové náklady včetně odvodu sociální a zdravotního pojištění v celkové výši 564 tis. Kč.

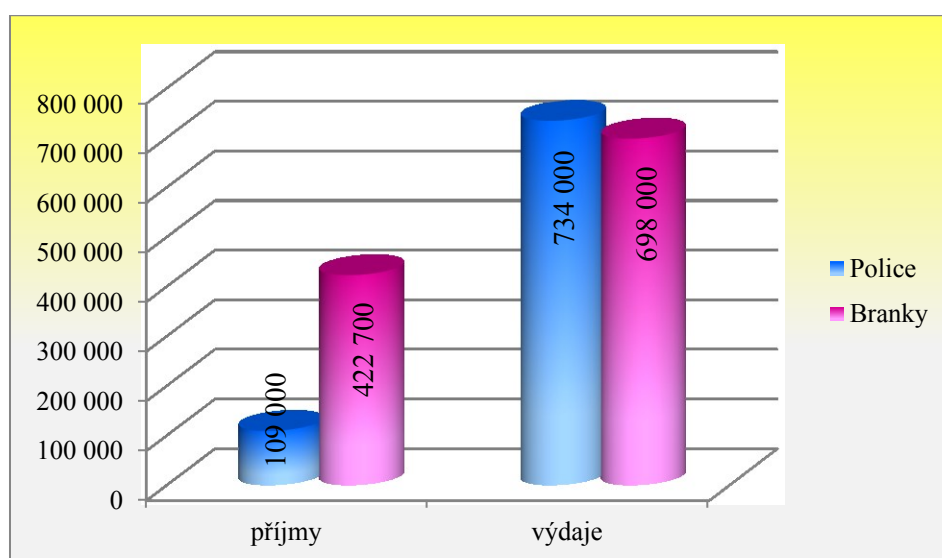
Obec Police veškerou činnost provádí prostřednictvím dodavatelských služeb, jejich výše v roce 2012 byla 1 213 tis. Kč. Nákup materiálu tvořil 162 tis. a největší podíl na výdajích činily kapitálové výdaje související s výstavbou nové lesní cesty ve výši 921,6 tis. Kč. Je třeba si však uvědomit, že v příjmech obce Police není zahrnuta poskytnutá dotace právě na opravu lesní cesty ve výši 398,6 tis. Kč.

Lesnická činnost vytváří pro obě obce významný zdroj rozpočtových příjmů. Velký rozdíl mezi příjmy a výdaji je patrný především u obce Branky, činí 2 714 tis. Kč.

4.2 Odvádění a čištění odpadních vod

Obě obce mají zbudovanou splaškovou kanalizaci. V obci Police byla dokončena jen první etapa, což znamená, že kanalizaci užívá jen část objektů v obci. Naproti tomu obec Branky zbudovala celou síť splaškové kanalizace. To je také vypovídá o tom, že finanční možnosti obce Branky jsou daleko širší než u obce Police.

Graf 4.2 Příjmy a výdaje z odvádění a čištění odpadních vod v Kč u obou obcí v roce 2012



Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Graf 4.2 vypovídá, že výdaje obou obcí jednoznačně převyšují příjmy. Příjmy obou obcí z této činnosti tvoří platby poplatků od místního obyvatelstva a organizací za využívání splaškové kanalizace. U obce Branky je patrný vyšší příjem z důvodu vyššího počtu zřízených kanalizačních přípojek. Tento příjem činí za uplynulý rok 422,7 tis. Kč, což je o 313,7 tis. Kč více než u obce Police.

Výdaje související s touto činností u obce Police činí 734 tis. Kč, což je ještě o 36 tis. Kč více než u obce Branky. Hlavní podíl výdajů u obou obcí tvoří nákupy služeb, a to ve výši 332 tis. Kč u obce Police a 297 tis. Kč u obce Branky. Další významnou položkou je spotřeba

elektriny. U obce Police byly výdaje na elektrickou energii 120 tis. Kč a u obce Branky 167 tis. Kč. Činnost čistírny odpadních vod je zajištěna prostřednictvím odborného správce. Výdaje na mzdy a odvody zaměstnanců činí u obce Police 180 tis. Kč, u obce Branky 144 tis. Kč. Další položkou výdajů je nákup materiálu, který činí u obce Police 17 tis. Kč a 69 tis. Kč u obce Branky. Další výdaje obce Police byly splátky úroků ve výši 85 tis. Kč z úvěru, který byl poskytnut právě na zřízení splaškové kanalizace. Obec Branky v loňském roce také vynaložila kapitálové výdaje ve výši 21 tis. Kč. Celkové výdaje na chod čistírny odpadních vod v obci Police jsou srovnatelné s obcí Branky, a to i přesto, že v obci Police je na splaškovou kanalizaci připojeno daleko méně domácností.

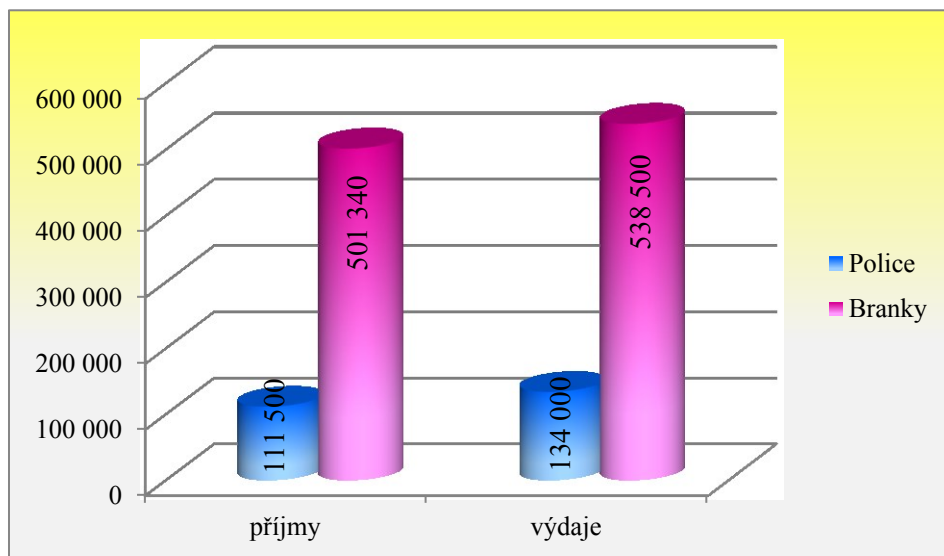
4.3 Rozvoj bydlení a bytové hospodářství

Do samostatné působnosti obcí patří hospodaření s jejím majetkem. Také obce Police i Branky vlastní nemovitosti. Obec Police má ve svém vlastnictví celkem 7 budov - obecní úřad, škola, hasičská zbrojnice, čistírna odpadních vod, obecní stodola, chata Kozara a klubovna.

Příjmy vztahující se k této činnosti činí 111,5 tis. Kč, z nichž 105,5 tis. Kč tvoří příjmy z pronájmu nebytových prostor. Výdaje u obce Police činily v loňském roce celkem 134 tis. Kč, z nichž 78 tis. Kč šlo na opravy a údržbu budov. Ostatní výdaje tvořily služby a poplatky za vodu a elektřinu.

Obec Branky vlastní celkem 14 budov v hodnotě 27,1 mil. Kč. Z toho jedna budova je bytového charakteru. Příjmy vztahující se k této činnosti tvoří tržby z pronájmu celkem 60 tis. Kč a výdaje jsou o 9 tis. Kč vyšší. Polovina výdajů byla vynaložena na opravu a údržbu budovy a zbývající část na dodávky vody, elektřiny a služeb. Zbývajících 13 budov patří do nebytového hospodářství. Příjem z této činnosti plynoucí z pronájmu a poskytování služeb činil 441 tis. Kč, výdaje byly 410 tis. Kč, z nichž polovinu tvořily výdaje na elektrickou energii. Zbývající část sloužila k úhradě dodávek vody, plynu a ostatních služeb.

Graf 4.3 Příjmy a výdaje týkající se rozvoje bydlení a bytového hospodářství v Kč u obou obcí v roce 2012



Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

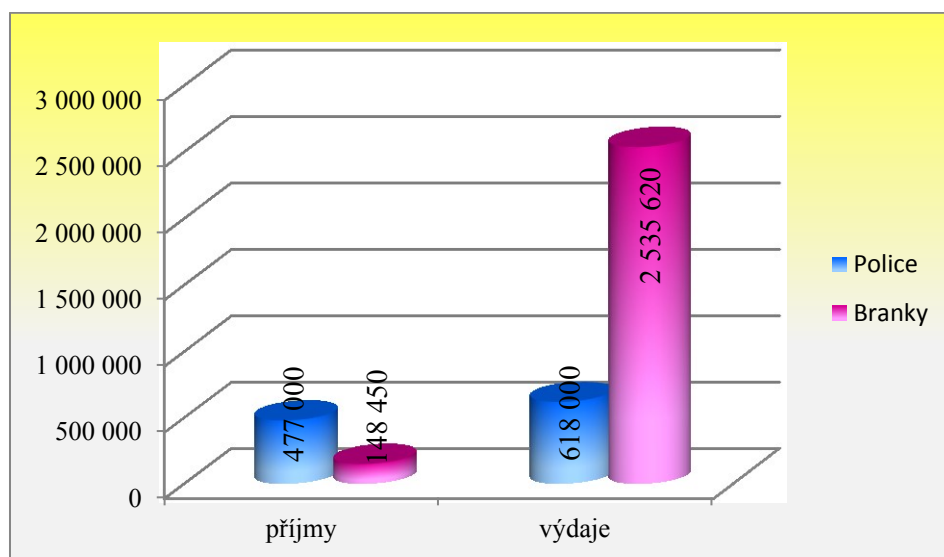
Z grafu 4.3 vyplývá, že příjmy dosažené z pronájmu budov nejsou dostačující k pokrytí výdajů spojených s její správou. V loňském roce rozdíl příjmů a výdajů obou obcí nebyl výrazný, avšak je nutno si uvědomit, že údržba vlastních nemovitostí je nezbytná a výdaje v dalších letech mohou růst.

4.4 Komunální služby a územní rozvoj

Obce Police i Branky patří mezi obce, kde zdroj svých vlastních příjmů získává zpeněžením vlastního majetku. Jedná se především o pronájmy pozemků, které tvoří v obci Police 67 % příjmů komunálních služeb a územního rozvoje. Tato výše je ovlivněna příjmem z pronájmu obecní pískovny. U obce Branky příjem z komunálních služeb a územního rozvoje není tak výrazný. Převážnou většinu příjmů tvoří prodej služeb, nájem pozemku se podílí na celkovém příjmu komunálních služeb a územního rozvoje jen 14 %. Obec Branky vlastní místní hřbitov, který slouží také pro občany obce Police. Příjem z této činnosti je 28 % příjmů.

U komunálních služeb a územního rozvoje tvoří významnou položku výdajů náklady na veřejné osvětlení, které každá obec má povinnost zajistit. U obce Police činily tyto výdaje 186 tis. Kč z toho elektrická energie 80 tis. Kč, v obci Branky byly tyto výdaje 245 tis. Kč, z nichž 127 tis. Kč tvořily výdaje na elektrickou energii. Rozdíl vyplývá z větší rozlohy obytné části obce Branky. Podstatnou část výdajů obou obcí tvoří i mzdové náklady zaměstnanců. V obci Police tyto výdaje včetně odvodů činí 351 tis. Kč, u obce Branky je podíl téměř trojnásobný - 1 023 tis. Kč

Graf 4.4 Příjmy a výdaje komunálních služeb a územního rozvoje v Kč u obou obcí v roce 2012



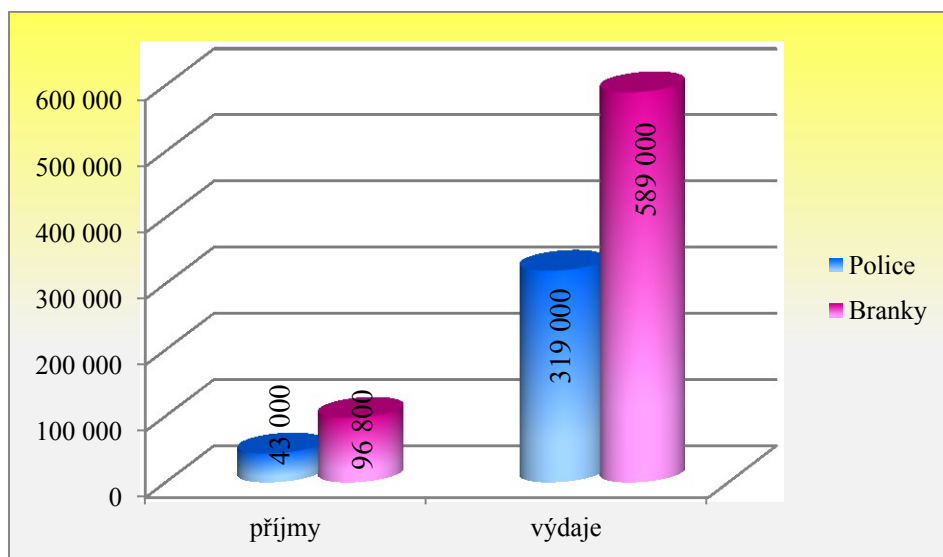
Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Z grafu 4.4 vyplývá, že komunální služby a územní rozvoj tvoří zejména ve výdajové části rozpočtu velmi podstatnou část. Velikost výdajů u obce Branky značí, že v této oblasti vydává nemalé prostředky na zaměstnávání občanů na veřejně prospěšné práce. Na druhé straně je třeba zmínit, že náklady na pracovní místa jsou z části dotovány prostředky z OP LZZ, prostřednictvím Úřadu práce ČR (viz podkapitola 3.3.1).

4.5 Nakládání s odpady

Povinností každé obce je zajištění likvidaci odpadů. To zahrnuje likvidaci zejména komunálního odpadu a sběr a svoz nebezpečného odpadu. Z grafu je viditelné, že výdaje značně převyšují příjmy. Nejvíce je vynakládáno na svoz komunálního odpadu, v obci Police 219 tis. Kč, v obci Branky 486 tis. Kč.

Graf 4.5 Příjmy a výdaje z činnosti nakládání s odpady v Kč u obou obcí v roce 2012



Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Je třeba si však uvědomit, že v příjmech zde uvedených není částka místních poplatků za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Tento poplatek je součástí daňových příjmů obce. V roce 2012 u obou obcí byly tyto poplatky na 1 obyvatele stanoveny totožné, a to částkou 380 Kč. V obci Police celkový příjem z toho místního poplatku činí 213 tis. Kč a v obci Branky 344 tis. Kč. Tyto částky i přesto nepokryjí celkové vynaložené výdaje.

4.6 Zařízení předškolní výchovy a základního vzdělávání

Mezi základní samosprávnou povinnost obcí je povinnost vytvářet podmínky pro povinnou školní docházku. Obec Police je zřizovatelem příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola (dále jen ZŠ a MŠ) Police a obec Branky je rovněž zřizovatelem příspěvkové organizace ZŠ a MŠ Branky. K povinnostem zřizovatele, tedy obce, patří povinnost hradit ty výdaje škol, které nejsou hrazeny ze SR zejména neinvestiční výdaje spojené s provozem těchto zařízení. Tyto prostředky představují každoročně velmi významnou část rozpočtových výdajů obou obcí už při sestavování základního rozpočtu k 1. lednu. Pro obec Police tyto výdaje znamenaly v roce 2012 téměř 14 % celkových plánovaných rozpočtových výdajů, v obci Branky tento podíl činí téměř 11 %. Tab. 4.1 vypovídá o počtu dětí navštěvujících ZŠ a MŠ v Policích a Brankách, dále o počtu pedagogických a nepedagogických pracovníků a kapacitě dětí v těchto zařízeních. V tabulce je také uveden přepočet výdajů obcí, jakožto zřizovatele těchto organizací, na 1 dítě navštěvující toto zařízení.

Tab. 4.1 Hlavní údaje o příspěvkových organizacích zřízených obcemi Police a Branky

Školní rok 2011/2012	Police	Branky
Počet dětí v ZŠ	12	39
Počet dětí v MŠ	25	28
Počet dětí CELKEM	37	67
počet pedagogických pracovníků	6	5
počet nepedagogických pracovníků	3	5
Výdaje obce na provoz školských zařízení (v Kč)	770 000	1 381 200
Přepočet výdajů obce na 1 dítě (v Kč)	20 811	20 615

Zdroj: Výroční zprávy o činnosti ZŠ a MŠ za šk. rok 2011/2012 obcí Police a Branky.

Tabulka vypovídá o tom, že obě školy nemají plnou kapacitu počtu žáků v ZŠ. V obci Police je nízký počet žáků v ZŠ, avšak kapacita MŠ je nedostačující. Zájem o umístění dětí v MŠ převyšoval možnosti umístění.

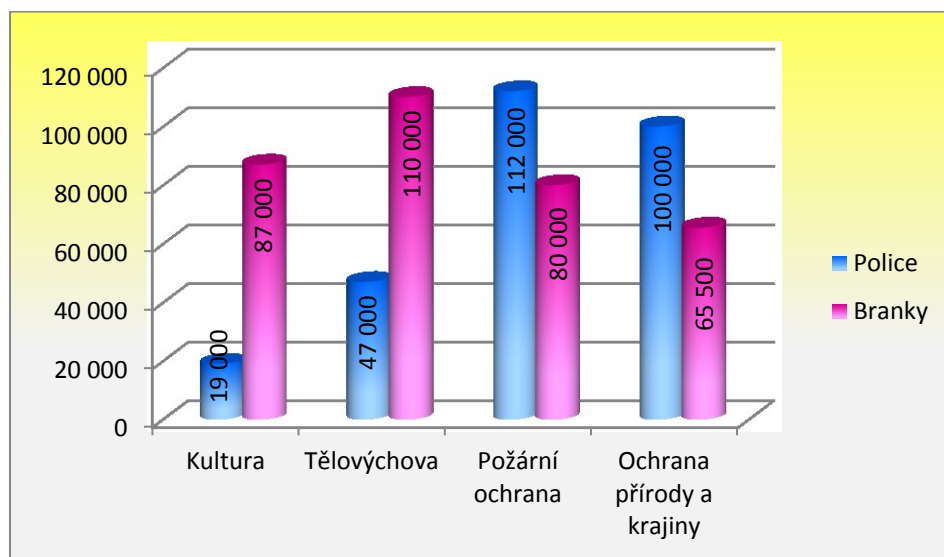
Zajímavým ukazatelem je přepočet výdajů hrazených obcí v těchto zařízeních na 1 dítě. U obou obcí je tento ukazatel téměř totožný.

Kromě výdajů, které vynakládají obě obce do vlastních zařízení, u nichž jsou zřizovatelem, jsou obce povinny hradit poměrnou část výdajů jiným obcím, kde děti navštěvují vyšší stupeň ZŠ. V loňském roce tento příspěvek činil u obce Police 108,5 tis. Kč a u obce Branky 212,5 tis. Kč.

4.7 Ostatní činnosti

Obě obce zabezpečují další veřejné služby v oblasti kultury, tělovýchovy, zájmových činností, požární ochrany, ochrany přírody a krajiny, ochrany obyvatelstva, veřejného pořádku apod. Obce rozhodnutím svých zastupitelských orgánů vyčleňují rozpočtové prostředky do jednotlivých oblastí. V grafu 4.6 jsou zobrazeny výdaje obou obcí na činnosti, které mají obě obce společné.

Graf 4.6 Výdaje obou obcí na činnosti veřejné služby v Kč za rok 2012



Zdroj: Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2012; vlastní zpracování.

Z grafu 4.6 je patrné, že obec Branky vynaložila více prostředků na činnost kultury a tělovýchovy, kdežto obec Police vynaložila více prostředků na ochranu přírody a krajiny a činnost požární ochrany. Činnost kultury v obou obcích zahrnuje provozování místních knihoven a obci Branky směřovaly výdaje také na obnovení činnosti letního kina v parku.

V obou obcích vyvíjí svou činnost příspěvkové organizace tělovýchovné jednoty (dále jen TJ), kde právě příspěvky obce jsou významným zdrojem pro podporu jejich činnosti. Obec Branky poskytla místní TJ příspěvek 90 tis. Kč a obec Police 30 tis. Kč.

Do samostatné působnosti obcí patří zřizování jednotky sboru dobrovolných hasičů, jejíž činnost obě obce zabezpečují po stránce finanční i materiální. V obou obcích má tato činnost hlubokou historii.

Výdaje na ochranu krajiny a přírody obě obce vynakládají na údržbu veřejné zeleně.

4.8 Zhodnocení a doporučení

Obec Branky z mého pohledu patří mezi obce, které maximálně usilují o všestranný rozvoj a pro své občany se snaží udělat mnoho, aby místní obyvatelé žili ve své obci spokojeně. Tyto aspekty jsou však vždy závislé na tom, jak je obec finančně zajištěna a jaké jsou její finanční možnosti. V současné době obce nemohou spoléhat jen na daňové a nedaňové příjmy, jakožto nejhlavnější zdroj svých příjmů, ale musí hledat zdroje z dotačních programů, jimiž mohou financovat různé investiční i neinvestiční akce. Z podrobné analýzy rozpočtů obcí Police a Branky je patrné, že právě obec Branky je v lepší ekonomické situaci než obec Police. To je z velké části ovlivněno výši jak daňových tak nedaňových příjmů.

Při detailnějším rozboru rozpočtových příjmů dle druhového třídění byl výrazný rozdíl u srovnávaných obcí již v 1. třídě, tedy v **daňových příjmech**. Důležitým faktorem ovlivňující výši těchto příjmů je počet obyvatel obce, u obce Branky je jejich počet téměř dvojnásobný oproti obci Police. Největší rozdíl byl u DPFO ze samostatně výdělečné činnosti, která se odvíjí od počtu podnikajících osob v obci. Proto by obec Police měla podporovat vytváření podnikatelského prostředí pro své občany. Prvořadé hledisko je však udržet a přilákat do obce Police mladé lidi, jakožto perspektivu rozvoje obce.

Stárnoucí populace nezajistí, aby se obec rozvíjela po všech stránkách. Do budoucna by se měla snažit vytvořit infrastrukturu pro výstavbu nových rodinných domů a rozšířit služby občanské vybavenosti v obci, např. v oblasti využití volného času pro všechny věkové kategorie.

Nedaňové příjmy obou obcí představují především příjmy z hospodaření v obecních lesích. Jako každý hospodář, i obec by měla dodržovat zásadu hospodárnosti a zaměřit se na úsporu výdajů z této činnosti, protože příjmy z ní plynoucí jsou limitovány lesním hospodářským plánem. Obě obce dosahují příjmy z pronájmu movitého i nemovitého majetku. V obci Police je tento příjem výraznější díky pronájmu pískovny, avšak v posledních letech tento příjem klesá z důvodu vyčerpání těžebních zásob písku. V loňském roce byla obec oslovena potencionálním zájemcem o výstavbu skládky komunálního odpadu právě v lokalitě pískovny. I přesto, že by výstavba pro obec znamenala významný zdroj příjmů do rozpočtu, občané v místním referendu rozhodli o neuskutečnění výstavby skládky. Tato oblast nedaňových příjmů nedává velký prostor obcím k jejímu zvyšování, protože se jedná o výnosy z hospodaření s vlastním majetku, a ten má každá obec omezený. Jednou z možností pro obě obce může být zhodnocení peněžních prostředků z vkladů na terminovaných účtech.

Naopak oblast **dotačních příjmů** nabízí obcím možnost financování svých aktivit. Obě obce v loňském roce využily možnost čerpání dotací, tak jak je to popsáno v části podkapitoly 3.3.1. Úspěšnější v získávání dotačních titulů je bezesporu obec Branky a to hlavně z důvodu její dobré ekonomické situace, která umožňuje, že obec má dostatek prostředků na spolufinancování projektů. I v loňském roce se obci Branky podařilo zafinancovat z dotačních prostředků od MMR ČR opravu chodníku v blízkosti zámku, který je historickou památkou ve středu obce. Obec Police je v tomto směru limitována nedostatkem finančních prostředků. Doporučením pro obě obce je zajistit si kvalifikovaný pracovní tým nebo externího pracovníka, který by svými znalostmi a schopnostmi pomohl vedení obcí k lepší orientaci v oblasti dotačních titulů. K zamyšlení je i možnost úzké spolupráce obcí Police a Branky v této oblasti.

Výdajová stránka rozpočtů obcí Police a Branky se vždy odráží podle rozpočtových příjmů. Přesto by úkolem vedení obou obcí mělo být hledání možností snižování výdajů, zejména běžných. Úspora by se ale rozhodně neměla týkat sociokulturního potenciálu obce, protože právě společenské a veřejné dění v obci tvoří její vnitřní život. Regulace běžných výdajů však není jednoduchou záležitostí, už z toho titulu, že obec musí dodržovat zásadu

hospodárnosti ve všech směrech (zadávání veřejných zakázek, výběrová řízení atd.). Spíše je třeba hledat cesty v drobných úsporách běžných služeb, dodávek energií nebo zaměstnávání občanů na veřejně prospěšné práce, protože nezaměstnanost u obou obcí je vysoká. Obě obce by neměly korigovat výdaje např. v oblasti školství, neboť právě školní a předškolní zařízení jsou velmi motivujícím hlediskem pro mladé občany, kteří se rozhodnou v obci bydlet a jsou předpokladem jejího dalšího všestranného rozvoje. Obce by měly směřovat i nadále podporu do zájmových činností – sportu, kultury, požární ochrany apod.

5 Závěr

Celá bakalářská práce se zabývala nástrojem hospodaření, tj. rozpočtem, dvou malých sousedních obcí Police a Branky. Smyslem celé práce bylo zodpovězení otázek, proč se vlastně obcím podobného charakteru, a na první pohled téměř srovnatelných ve všech směrech, rozdílně ekonomicky daří. Aby bylo možné odpovědět na tyto otázky, bylo zapotřebí nejprve důkladně rozebrat rozpočty obou obcí a porovnat jednotlivé aspekty, které mají vliv na příjmovou i výdajovou stránku rozpočtu.

Obec Branky je finančně mnohem silnější oproti obci Police. Rozborem bylo zjištěno, že hlavní rozdíly jsou z velké části u příjmové stránky rozpočtů, zejména u daňových příjmů, kde rozdíly byly velmi patrné. Díky tomu, že obec Branky má lepší finanční zázemí, její možnosti v rámci čerpání dotačních titulů jsou mnohem širší. Tato skutečnost se potvrdila i loňském roce, kdy obec získala dotaci na opravu chodníku u zámku, který byl poškozen bleskovou povodní z roku 2010. Takový projekt by si obec Police z hlediska spoluúčasti z vlastních prostředků nemohla rozhodně dovolit. Musela by to řešit pouze formou úvěru.

Cíl bakalářské práce, stanovený v úvodu, byl naplněn. Smyslem třetí kapitoly bylo nastínit strukturu rozpočtů obcí Police a Branky a zjistit, kde jsou významné rozdíly v příjmové i výdajové stránce. Markantní rozdíly byly zjištěny zejména v příjmové stránce rozpočtů, především u daní sdílených. Tuto skutečnost obec Police nemůže vlastní iniciativou výrazně ovlivnit. Rozhodujícím faktorem je nižší počet obyvatel a menší počet podnikajících osob v obci. Také výše svěřených daní, respektive daně z nemovitosti je o poznání nižší v obci Police. Ovlivňuje to fakt, že obec Branky má o více jak 100 domovních čísel více, což má za následek téměř o polovinu vyšší příjem z daně z nemovitostí než obec Police.

Pozitivním přínosem pro malé obce, mezi něž obec Police i Branky bezesporu patří, je fakt, že pro rok 2013 nabylo účinnosti nové rozpočtové určení daní, které zvýhodňuje právě tyto obce. Změna se týká zvýšení procentuálního přidělu u sdílených daní. Předpokládá se, že pro obec Police bude tato změna znamenat přínos do rozpočtu více než 1/5 příjmů.

Ve čtvrté kapitole byly rozebrány hlavní výdaje směřující do jednotlivých činností obou obcí podle odvětvového členění rozpočtové skladby. Při detailnější analýze bylo zjištěno, že výdaje obou obcí směřují do téměř stejných aktivit, což rovněž vypovídá o podobnosti

obou obcí. Velkou část výdajů obě obce vynakládají na příspěvky organizacím, jimiž jsou obce samy zřizovateli, tedy do základních a mateřských škol, dále na komunální služby a územní rozvoj, kde významná část výdajů byla vynakládána na platy zaměstnanců. Tato skutečnost z hlediska zaměstnanosti je však pro občany pozitivním přínosem. Veškeré výdaje směřující do jednotlivých činností obce vynakládají v souladu s legislativou. Je na vedení obcí, aby svými rozhodnutími dodržovaly maximální hospodárnost při vynakládání výdajů.

Z celé bakalářské práce je zřejmé, že obec Branky je v porovnání s obcí Police finančně stabilnější a umožňuje jí to širší možnosti všestranného rozvoje. Obě obce se v rámci svých možností snaží využít všech dostupných prostředků k efektivnímu hospodaření tak, aby rozvoj obcí nebyl jen po stránce územního nebo populačního růstu, ale aby podstatou byla také kvalitní změna života obyvatel obcí, pokud možno k lepšímu. Vždy totiž lidská stránka bývá tou nejdůležitější. Záleží na schopnostech a ochotě lidí, jak aktivně chtějí prosazovat změny v obci a za svá rozhodnutí nést odpovědnost.

Seznam použité literatury

Knihy

1. ČERNOHORSKÝ, Jiří, ed. *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2010*. Praha: Svaz měst a obcí České republiky, 2010. 184 s. ISBN 978-80-254-8660-3.
2. HALÁSEK, Dušan. *Veřejná ekonomika*. 2. přeprac. vyd. Opava: Optys. 2007. 208 s. ISBN 978-80-85819-60-1.
3. KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. Praha: Linde, 2007. 399 s. ISBN 978-80-7201-665-5.
4. PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. 588 s. ISBN: 978-80-7357-614-1.
5. PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.
6. PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance: úvod do problematiky*. 3., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2005. 527 s. ISBN: 80-7357-049-1.
7. PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ, Jaroslav a JETMAR, Marek. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
8. PETEROVÁ, Helena. *Finanční hospodaření územních samosprávných celků a jeho přezkum*. 2. dopl. vyd. Praha: Institut pro místní správu, 2008. 95 s. ISBN 978-80-86976-13-6.
9. PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

Elektronické publikace

10. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Počet obyvatel v obcích k 1.1.2012* [online]. 2012. [2.3.2013]. Dostupné z:
[http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/00002BD91A/\\$File/13011203.pdf](http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/00002BD91A/$File/13011203.pdf)

11. MASKLS. *Strategický plán LEADER MAS Kelečsko-Lešensko-Starojicko na období 2008-2013*. [online]. 2008. [20.3.2013]. Dostupné z:
http://www.maskls.cz/files/files/vyzva07/SPL_MASKLSaktualisace-201203-final-prijate.pdf
12. MIKROREGION VALAŠSKOMEZIŘÍČSKO–KELEČSKO. *Strategický plán rozvoje Mikroregionu Valašskomeziříčsko – Kelečsko na období 2008-2016* [online] 2008. [11.3.2013]. Dostupné z:
<http://www.meziricsko.cz/wp-content/uploads/2008/04/strategicky-plan-rozvoje-mikroregionu-valaaskomeziricsko-kelecsko-na-obdobi-2008-2016.pdf>
13. MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. *Schéma rozdělení rozpočtového určení daní v roce 2012*. [online]. 2012. [20.4.2013]. Dostupné z:
http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/Schema_RUD_2012.pdf
14. MIKROREGION VALAŠSKOMEZIŘÍČSKO – KELEČSKO. *Studie modernizace autobusových zastávek v Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko*. [online] 2010. [14.3.2013]. Dostupné z: <http://www.meziricsko.cz/wp-content/uploads/souhrnna.pdf>
15. NSMAS ČR. *Komunitně vedený místní rozvoj v praxi České republiky*. [online]. 2012. [25.3.2013]. Dostupné z: <http://nsmas.cz/content/uploads/2012/07/Komunitn%C4%9B-veden%C3%BD-m%C3%ADstn%C3%AD-rozvoj-v-praxi-%C4%8Cesk%C3%A9-republiky-verze-%C3%BAor-2012.pdf>

WWW stránky

16. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Veřejná databáze: Informace o regionech, městech a obcích. [online]. 2013. [19.4.2013]. Dostupné z:
http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislatab=MOS+ZV01&&kapitola_id=5
17. DENÍK VEŘEJNÉ SPRÁVY. Přezkoumání hospodaření obce 1. *Denik.obce.cz* [online]. 2012 [4.4.2013]. Dostupné z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6546647>
18. DENÍK VEŘEJNÉ SPRÁVY. Starosta a jiné orgány obce. *Denik.obce.cz* [online]. 2007 [26.2.2012]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6292738>
19. DENÍK VEŘEJNÉ SPRÁVY. Základní principy hospodaření obce 1. *Denik.obce.cz* [online]. 2010 [18.2.2013]. Dostupné z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6432524>

20. EPRAVO. Orgány zastupitelstva obce a rady obce. *Epravo.cz* [online]. 2010. [20.3.2013]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/organy-zastupitelstva-obce-a-rady-obce-63392.html>
21. MIKROREGION VALAŠSKOMEZIŘÍČSKO-KELEČSKO. Cyklotrasy Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. *Meziricsko.cz* [online]. 2008. [12.3.2013]. Dostupné z: <http://www.meziricsko.cz/projekty/cyklotrasy-mikroregionu-valasskomeziricsko-kelecsko/>
22. MIKROREGION VALAŠSKOMEZIŘÍČSKO-KELEČSKO. Protipovodňová ochrana Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. *Meziricsko.cz* [online]. 2012. [15.4.2013]. Dostupné z: <http://www.meziricsko.cz/projekty/protipovodnova-ochrana-mikroregionu-vm-k/>
23. MŮJ PROJEKT ROP STŘEDNÍ MORAVA. Modernizace autobusových zastávek v Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. *Mujprojekt.eu* [online]. 2000 – 2013. [15.3.2013]. Dostupné z: <http://www.mujprojekt.eu/dr-cs/572-modernizace-autobusovych-zastavek-mikroregionu-valasskomeziricsko-kelecsko.html>
24. NSMAS ČR. Místní akční skupiny. *Nsmascr.cz* [online]. 2013. [25.3.2013]. Dostupné z: <http://nsmascr.cz/o-nas/mistni-akncni-skupiny/>
25. OBEC POLICE. Historie obce. *Obecpolice.cz* [online]. 2008-2013a [6.3.2013]. Dostupné z: <http://obecpolice.cz/historie-obce.html>
26. OBEC BRANKY. Historie obce Branky. *Obecbranky.cz* [online]. 2013a [10.3.2013]. Dostupné z: <http://www.obecbranky.cz/index.php?nid=9966&lid=cs&oid=2135037>
27. OBEC POLICE. Symboly obce. *Obecpolice.cz* [online]. 2008-2013b [6.3.2013]. Dostupné z: <http://obecpolice.cz/symboly-obce.html>
28. OBEC BRANKY. Znak a prapor. *Obecbranky.cz* [online]. 2013b [10.3.2013]. Dostupné z: <http://www.obecbranky.cz/index.php?nid=9966&lid=cs&oid=2135098>

Legislativní dokumenty

29. Zákon č. 128 ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní nařízení). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 38, s. 1738-1764. Dostupný z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2000&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=11>

30. Zákon č. 312 ze dne 13. červne 2002 o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 114, s. 6598-6612. Dostupný z:
<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2002&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=9>
31. Zákon č. 250 ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 73, s. 3557-3567. Dostupné z:
<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2000&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=8>

Interní materiály

32. OBEC POLICE. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, dobrovolných svazku obcí a regionálních rad za rok 2012. Police, 2012. 16 s.
33. OBEC POLICE. Návrh Závěrečného účtu obce Police za rok 2012. Police, 2012. 5 s.
34. OBEC BRANKY. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, dobrovolných svazku obcí a regionálních rad za rok 2012. Branky, 2012. 13 s.
35. OBEC BRANKY. Návrh Závěrečného účtu obce Police za rok 2012. Branky, 2012. 4 s.
36. ZŠ a MŠ POLICE. Výroční zpráva o činnosti za školní rok 2011/2012. 2012. 9 s.
37. ZŠ A MŠ BRANKY. Výroční zpráva o činnosti za školní rok 2011/2012. 2012. 15.

Seznam zkratk

BÚ	Bankovní účet
DPFO	Daň z příjmů fyzických osob
DPH	Daň z přidané hodnoty
DPPO	Daň z příjmů právnických osob
DSO	Dobrovolný svazek obcí
EU	Evropská unie
FO	Fyzická osoba
FS	Fond soudržnosti
MAS	Místní akční skupina
MASKLS	Místní akční skupina Kelečsko-Lešensko-Starojicko
MF	Ministerstvo financí
MŠ	Mateřská škola
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
OP LZZ	Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
OÚ	Obecní úřad
PO	Právnická osoba
RRRS	Regionální rada regionu soudržnosti
RUD	Rozpočtové určení daní
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SPZ	Státní politika zaměstnanosti

SR	Státní rozpočet
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
TJ	Tělovýchovná jednota
ÚSC	Územní samosprávný celek
ZŠ	Základní škola

Seznam tabulek

Tab. 2.1	Poměr počtu členů zastupitelstva k počtu obyvatel
Tab. 2.2	Schéma běžného rozpočtu obce
Tab. 2.3	Schéma kapitálového rozpočtu
Tab. 3.1	Souhrnné údaje rozpočtů obcí v roce 2012 v Kč
Tab. 3.2	Příjmy obcí v roce 2012
Tab. 3.3	Daňové příjmy obcí v roce 2012 v Kč
Tab. 3.4	Rozdělení daňových příjmů obcí v přepočtu na 1 obyvatele v Kč
Tab. 3.5	Nedaňové příjmy obcí v roce 2012 v Kč
Tab. 3.6	Kapitálové příjmy obcí v roce 2012 v Kč
Tab. 3.7	Přijaté dotace obcí v roce 2012 v Kč
Tab. 3.8	Výdaje obcí v roce 2012
Tab. 3.9	Běžné výdaje obcí v roce 2012 v Kč
Tab. 3.10	Kapitálové výdaje obcí v roce 2012 v Kč
Tab. 3.11	Financování v obcích Police a Branky v Kč
Tab. 4.1	Hlavní údaje o příspěvkových organizacích zřízených obcemi Police a Branky

Seznam grafů

- Graf. 3.1 Procentuální podíl jednotlivých příjmů obcí za rok 2012
- Graf 3.2 Rozdělení daňových příjmů v obci Police a Branky za rok 2012 v %
- Graf 4.1 Příjmy a výdaje z lesního hospodářství v Kč u obou obcí v roce 2012
- Graf 4.2 Příjmy a výdaje z odvádění a čištění odpadních vod v Kč u obou obcí v roce 2012
- Graf 4.3 Příjmy a výdaje týkající se rozvoje bydlení a bytového hospodářství v Kč u obou obcí v roce 2012
- Graf 4.4 Příjmy a výdaje komunálních služeb a územního rozvoje v Kč u obou obcí v roce 2012
- Graf 4.5 Příjmy a výdaje z činnosti nakládání s odpady v Kč u obou obcí v roce 2012
- Graf 4.6 Výdaje obou obcí na činnosti veřejné služby v Kč za rok 2012

Seznam obrázků

Obr. 3.1 Znak obce Police

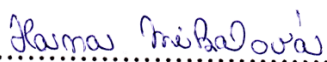
Obr. 3.2 Znak obce Branky

Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- беру на ве́доміі, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, bakalářskou práci užít (§ 35 odst.3);
- souhlasím s tím, že bakalářská práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího bakalářské práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o bakalářské práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, bakalářskou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

Ve Valašském Meziříčí dne 10. května 2013


.....
Hana Mikalová

Seznam příloh

Příloha č. 1 Zjednodušené schéma rozpočtové soustavy ČR

Příloha č. 2 Rozpočtový proces u rozpočtu obce v ČR